

УДК 331.108

ДИЛЕММА РАВЕНСТВО-СПРАВЕДЛИВОСТЬ: ЛОГИЧЕСКИЙ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Неупокева А.П, студент гр.МУмоз-201, 1 курс
Вольфсон Э.Н. к.ф.н. доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

Большинство неработающих или стоящих на бирже – это люди, которые просто не хотят работать. Им легче получать пособия и жить на эти скромные деньги, чем ходить на работу и получать заработную плату выше. Конечно, есть такие люди, которым действительно нужна помощь государства, и оно должно помочь людям. В то же время такая нагрузка на государство не дает полноценно помогать тем, кто действительно в этом нуждается. Из этих причин можно вывести некоторые пути минимизации неравенства в современном мире.

Проблема равенства – это огромная проблема, начиная с древнейших времен и заканчивая XXI веком. Люди всегда хотели большего, чем могли достичь. С приходом рыночной экономики стало больше возможностей достичь успеха, но все ли так просто, как кажется на самом деле?

Проблема равенства всегда будет присутствовать, ее не искоренить. Человеческая природа такова, что с каждым разом требуется все новые и новые блага. Потребности растут, а значит и доход должен расти прямо пропорционально. Но в том и проблема равенства – не все могут достичь того благосостояния, о котором мечтают.

Равенство можно рассматривать как паритет в отношении основных прав и свобод, как равенство возможностей в части образования и занятости и реализации собственного потенциала. Неравенство же обозначает дифференциацию доходов населения. То есть одни получают неравномерные блага в виде денежного эквивалента.

Субъективное неравенство понимается как «множество неравноправных социальных отношений, влекущих за собой вопросы подчинения, неравных возможностей и статусов, ограничений в рамках социальных договоренностей» [5]. Объективное же неравенство уже интерпретируется как естественное положение в обществе.

Рассматривая довольно распространенные концепции Р. Дворкина, Дж. Ролза и других близких к ним по взглядам авторов, можно сказать, что опасность уравнительного распределения (неважно с каких позиций либеральных

или социалистических) велика. Не спасает и обращение к так называемому принципу Парето, в соответствии с которым оптимум в системе достигается лишь тогда, когда реализуется принцип, в соответствии с которым невозможно улучшение одного из элементов системы без того, чтобы не ухудшилось положение другого. Кроме того, опыт СССР в прошлом и ЕС в настоящем показывает, что при отсутствии какого-либо объективного стандарта, то есть такого, который бы всеми признаваем, трудно добиться общего консенсуса. Каждому кажется, что его в чем-то обделили. Поскольку нет такого критерия, который четко бы показал, что все распределено по справедливости. Это довольно тяжелая дилемма – равенство и справедливость. Ведь если распределять справедливо, то обязательно это будет распределение не равным, ибо вклад каждого не бывает равным. А если распределять равно – это будет не справедливым. Естественно, речь не идет о ситуации абсолютной бедности, когда удовлетворялись лишь самые простейшие витальные потребности – речь идет о первобытно-общинном строе. Как показала история, этот период в человеческой истории просуществовал долго, но в конце концов был сменен другой экономико-общественной формой именно в силу того, что не сумел предложить решение дилеммы равенство-справедливость. Появившееся раннее христианство пообещало решить эту проблему, но отложила ее до далекого будущего, названного раем.

Равенство как таковое нельзя отрицать. Но оно имеет сугубо прикладной характер, то есть возможно лишь в отдельных сферах человеческой деятельности. Например, равенство в избирательных правах, перед законом – но и то в строго очерченных рамках. Часто говорят о равенстве в реализации возможностей, но это скорее формальное право. И, на наш взгляд, важно отличать различие и неравенство, то есть переводить вопрос в сферу этических норм и правил. И в этом случае равенство будет означать свободу выбора каждым человеком. А свобода, видимо, является главным этическим принципом [3].

Подобные взгляды нашли свою интерпретацию в трудах Дж. Ролза, А. Сена. Эти авторы считают, что, добиться равенства нельзя, но необходимо обеспечить доступ к так называемым фундаментальным правам человека, например, к обеспечению продуктами жизнедеятельности, которые, по их мнению, можно сделать большими. Правда они не говорят о том, насколько это расширение возможно, ограничиваясь ссылкой на возможные обстоятельства. При этом они имеют в виду те слои населения, которые более всего ограничены в правах, и кто имеет небольшие возможности. Для обозначения подобной ситуации американский философ Джоном Ролзом в книге «Теория справедливости», вводит термин «Принцип различия» [6], который позволяет комплексно отразить рассматриваемую проблему. Похожие положения высказаны и индийским экономистом Амартием Сеном, который рассуждал о максимальных и равных для всех «возможностей» [7].

На наш взгляд, данные рассуждения имеют не только чисто теоретический аспект, но и важны с точки зрения принятия управленческих решений на всех уровнях- от небольших организаций до государственных решений: в этих решениях необходимо учитывать весь спектр: производительность труда, мотивированность работников, логистику не только внешнюю, но и внутреннюю, стандарты потребления и т. д, и т. п.

Иногда высказывается мнение что большинство неработающих или стоящих на бирже – это люди, которые просто не хотят работать. Им легче получать пособия и жить на эти скромные деньги, чем ходить на работу и получать заработную плату выше. Конечно, есть такие люди, которым действительно нужна помощь государства, и оно должно помочь людям. В то же время такая нагрузка на государство не дает полноценно помогать тем, кто действительно в этом нуждается. Из этих причин можно вывести некоторые пути минимизации неравенства в современном мире.

Не случайно нобелевский лауреат по экономике Джозеф Стиглиц считает: «Неравенство есть причины и следствие провалов **политической системы** (выделено авторами), и именно оно ведет к росту нестабильности нашей экономической системы». А политическая система как раз и есть поставщик законодательных решений, направленных либо на расширение, либо сужение прав тех или иных групп людей. Но Стиглиц не щадит и пресловутый рынок, подающийся адептами как дающий неограниченные возможности всем желающим: «Рынки сами по себе, даже тогда, когда они стабильны, зачастую приводят к высоким показателям неравенства, что на выходе означает несправедливость» [8].

Заметим, кстати, что вышеприведенные концепции, встречались в трудах и французских, и немецких политэкономистов, считающимися классиками до сих пор (Ф.ФайолБ Рикардо, К.Маркс и др.)

Классические концепции не потеряли актуальности и по сей день. В современном мире до сих пор не нашли тот способ, который смог бы уравнивать всех.

Как уже говорилось выше, неравенство трудно искоренить. Хотя можно попытаться минимизировать расхождение доходов населения. Для начала провести правильную политику перераспределения доходов с учетом адресной помощи нуждающимся. Наладить механизмы отслеживания за тем, как были потрачены выделенные средства, на те блага и услуги, в которых нуждались, или же на другие. Ограничить пособия, которые выплачиваются неработающим людям. Это сократит нагрузку с государства и увеличится приход налогов в казну. Если человек не желает брать ответственность в свои руки за свою жизнь, то государство будет просто тратить ценный ресурс в виде денег на таких людей, а люди, которые испытывают временные трудности, но готовы брать на себя ответственность, должны получать пособия.

Список литературы:

1. Воейков М. И. «К проблеме социально-экономического неравенства: экономическое и социальное», 2017г.
2. Вольфсон Э.Н., Востриков К.В. Влияние методов мотивации на текучесть кадров в Администрациях муниципальных образований. Экономика и предпринимательство. 2019. № 7 (108). С. 464-467.
3. Востриков К.В. Программно-целевое развитие малого и среднего предпринимательства на территории Ленинск-Кузнецкого муниципального района Кемеровской области. Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 895-899.
4. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015г.
5. Полухина Е. В. «Чувство неравенства»: что такое субъективное неравенство и как его изучать // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2020. Т. 12. № 2. С. 81–90. DOI: <https://doi.org/10.19181/inter.2020.12.2.5>
6. Ролз Дж. Теория справедливости. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. - 532 с.
7. Сен А. Об этике и экономике. - М.: Наука, 1996. - 160 с.
8. Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Эксмо, 2015г.