

УДК 338.12

## ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА

Семина Д.И., студент гр. ПЭмоз-191, II курс  
Семина М.И., студент гр. ПЭмоз-191, II курс  
Научный руководитель: Кусургашева Л.В., д.э.н., доцент,  
профессор кафедры экономики  
Кузбасский государственный технический университет  
имени Т.Ф. Горбачева  
г. Кемерово

Российская экономика в постсоветский период пережила уже несколько кризисов, и по результатам 2020 года также зафиксирован кризисный спад производства (таблица).

Таблица – Основные социально-экономические показатели [4]

	2020 г.	В % к 2019 г.	Справочно 2019 г. в % к 2018 г.
Валовой внутренний продукт, млрд рублей	106606,6 <sup>1)</sup>	96,9	102,0
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	20118,4 <sup>2)</sup>	98,6	102,1
Реальные располагаемые денежные доходы		96,5 <sup>3)</sup>	101,0
<i>1) Первая оценка. 2) Оперативные данные. 3) Оценка.</i>			

Несмотря на то, что российская экономика по итогам 2020 года упала меньше, чем ожидалось по оценкам ЦБ, Минэкономразвития и экспертного сообщества, и меньше, чем другие крупные экономики, быстрое восстановление роста остается проблематичным. Это актуализирует проблему экономической устойчивости предприятий реального сектора экономики в условиях кризиса, который, несмотря на глобальные тенденции постиндустриализации и финансиализации, продолжает оставаться основой развития российской экономики, определяющей ее состояние и динамику.

Аналізу кризисов посвящено множество публикаций, в том числе таких известных ученых, как Аганбегян А.Г., Клепач А.Н., Порфирьев Б.Н., Узяков М.Н., Широков А.А., Глазьев С.Ю. и других, которые в своих работах выделяют особенности современных кризисов, анализируют причины и предлагают пути выхода [1].

Следует отметить, что во всех отечественных публикациях затрагиваются вопросы, связанные с развитием реального сектора экономики, однако, чаще всего речь идет о системной политике экономического рывка и социального обновления, а именно, о государственных программах РФ, содержа-

ших ряд инструментов, с помощью которых проводится государственная политика в сфере экономики.

Исходя из этого, в статье поставлена задача – проанализировать источники и выделить влияние кризисов 2000-х годов на экономическую устойчивость предприятий реального сектора экономики.

Россия пережила много кризисов на протяжении своей истории. Для целей данной статьи используются кризисы 1998, 2008, 2014-2015 гг.

*Кризис 1998 года* считается самым тяжелым в истории России. Как считают Бурова Н.А. и Трубецкая О.В., это был крах макроэкономической политики российского государства, которая проводилась с 1992 года [2]. Последствия экономического кризиса включают многократную девальвацию рубля, значительное снижение производства и уровня жизни населения, резкий всплеск инфляции и прочее. Темп роста цен на потребительские товары и услуги за год составил 84,5% (1997 год – 11,0%).

Снижение физического объема ВВП в 1998 г. составило 4,6%, промышленного производства – 5,2%. К октябрю 1998 года объем производства в России достиг рекордно низкого уровня за годы реформ. Наибольший спад наблюдался в сельском хозяйстве, строительстве и торговле, а также в легкой промышленности.

Из-за неблагоприятной ценовой конъюнктуры внешнего топливно-сырьевого рынка в 1998 году произошло снижение экспорта. Объем импорта продукции также снизился (– 20% к 1997 году).

*Финансово-экономический кризис 2008 года.* Кризис 2008 года в России стал результатом глобального финансового спада [2]. Однако обвал американской кредитной истории повлиял на экономику России больше, чем на развитые страны, поскольку российская экономика оставалась экспортно-ориентированной, и падение цены нефти до 40 долларов за баррель оказало негативное влияние вкупе с непрофессиональными действиями правительства.

Приведем известные данные: ВВП в России в 2009 году сократился на 7,8%, в то время как уменьшение ВВП в США составило 3,7%, в Китае – 1,5%, в Индии – 1,9%; в странах ЕС темп снижения составил 6,5%. Наличие крупного внешнего долга российских компаний, составившего на октябрь 2008 года 527 млрд долларов США, является особым фактором развития кризиса в России.

Последствия финансово-экономического кризиса 2008 года:

- снижение капитализации российских компаний (только с сентября по ноябрь на 75%);
- уменьшение золотовалютных резервов на 25%;
- снижение доверия граждан к банкам (отток вкладов) и банкротство крупных инвестиционных и коммерческих банков;
- снижение устойчивости предприятий реального сектора, многие из которых балансировали на грани банкротства и как следствие – массовые сокращения работников, снижение заработной платы;

– падение цен на нефть.

*Кризис 2014 – 2015 гг.* – имел не глобальный, а национальный характер: протекал на фоне достаточно устойчивого роста мировой экономики.

Последствия кризиса 2014-2015 гг.:

- девальвация рубля: в 2014 году рубль упал более чем на 50%;
- высокий уровень инфляции: в конце 2014 г. уровень инфляции составил 11,4%, что почти вдвое выше, чем в 2013 году;
- повышение ставок по ипотеке;
- полный или частичный уход иностранных компаний с российского рынка.

Последствия кризиса для разных компаний отличались в значительной степени. Размер компании является одним из главных факторов при оценке влияния кризиса на компанию. Крупные компании имели значительные преимущества, при помощи которых смогли увеличить свою долю рынка, а мелкие организации были вынуждены покинуть рынок из-за отсутствия средств и больших процентных ставок кредитования. Крупные организации поглощали мелкие компании или вытеснили их с рынка [7].

Как считают многие экономисты, поддержка государства ведущих секторов экономики России играет важную антикризисную роль. Однако государственная поддержка имеет ярко выраженный «сырьевой» характер: деньги, субсидии, льготы и прочее выделяются прежде всего нефтегазовым компаниям, предприятиям автомобилестроения (обеспечивают занятость большого количества людей), и в определенной мере – высокотехнологичному сектору экономики. В то же время, лоббирование и поддержка интересов крупных компаний приводят к стагнации малых предприятий [3].

В период кризиса бизнес столкнулся с неспособностью финансировать новые проекты. Это может оказать катастрофические последствия для бизнеса в будущем по той причине, что компаниям и организациям необходимы новые проекты для поддержания и развития своих конкурентных преимуществ и возможностей.

Уникальность настоящего кризиса заключается в том, что он создал наиболее тяжелую ситуацию для той части населения, которая имеет средний уровень доходов и не занята в госсекторе. Это люди, которые в основном работают в сфере услуг и до кризиса создавали спрос на товары длительного пользования, гостиничные и ресторанные услуги, а также на воздушный и железнодорожный транспорт. Восстановить их спрос можно только при одном условии – широкомасштабном запуске экономического роста. Повышая прибыльность реального сектора, можно рассчитывать на устойчивое восстановление сферы услуг, в которой большинство граждан работают со средним уровнем дохода.

Можно констатировать, что последнее десятилетие российская экономика стагнировала, показывая невысокие темпы экономического роста, и трижды скатывалась в кризис. Существует довольно распространенная точка зрения, что это связано с неэффективностью и истощенностью сложившейся

рентно-сырьевой модели, что обуславливает необходимость ее трансформации [5].

По мнению Аганбегяна А.Г., Клепча А.Н., Порфирьева Б.Н., Узькова М.Н., Широва А.А. среднесрочная и долгосрочная стабильность и динамизм развития российской экономики обеспечивается комплексом структурных преобразований, направленных на: 1) поступательное развитие человеческого капитала; 2) технологический подъем российской экономики и формирование инновационной экономики, конкурентоспособной в мировом масштабе; 3) социально-ориентированное развитие экономики и переход к обществу всеобщего благосостояния, отвечающему стандартам промышленно развитых стран [1].

Как показывает анализ, последние кризисы зарождаются в финансовой сфере, но особо негативное влияние оказывают на реальный сектор экономики.

Процесс финансовой устойчивости компании обеспечивается за счет минимизации негативных факторов, влияющих на компанию как со стороны внешней, так и внутренней среды. На финансовую стабильность компании также влияет такой фактор, как руководство компании. При этом при выявлении потенциальных источников финансирования необходимо обращать внимание на оптимальную структуру собственных, заемных или привлеченных средств, которые распределяются по видам деятельности компании по направлениям использования.

На сохранение финансовой стабильности и выживание после кризиса способно оказать изменение бизнес-модели компании. Изменение бизнес-модели подразумевает процесс изменения существующей бизнес-модели с внедрением инноваций. Такие изменения необходимы для компаний, работающих в капиталоемких и высокотехнологичных отраслях [9].

Сложность бизнес-модели увеличивает вероятность банкротства компании. Поэтому стратегическим решением для выживания после кризиса является избежание усложнений и вертикальной интеграции в бизнес-моделях организаций [6].

Наличие дебиторской задолженности в условиях экономического кризиса несет следующие риски:

- стоимость проданных товаров занижена по сравнению с текущей стоимостью замещения ресурсов;
- прибыль завышена, так как не учитывается перерасчет затрат с учетом цен замещения использованных ресурсов;
- результат расчета финансовых коэффициентов, характеризующих эффективность капитальных вложений, рентабельность организации и финансовое состояние, искажен.

Искусственному увеличению доходов способствует наличие и преобладание кредиторской задолженности. Благодаря ей можно получить выгоды в результате снижения стоимости обязательств. Поэтому необходимо проводить сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженностей с

учетом влияния времени, экономической ситуации в стране и других внешних факторов. В ходе анализа важно обеспечить определение убытков организации от обесценения дебиторской задолженности и прибыли организации от кредиторской задолженности, чистой кредитной позиции и конечной прибыли по чистой кредитной позиции [8].

Деловая среда меняется настолько кардинально, что компаниям необходимо переосмыслить свои основные стратегические цели и подходы к бизнесу. По мнению некоторых авторов, следует обратить внимание на опыт Китая, где реальный сектор экономики получил прямую поддержку, обойдя банковский сектор, посредством снижения налога на добавленную стоимость, увеличения поддержки и развития здравоохранения. Значительная поддержка была оказана также и агропромышленному комплексу посредством государственных закупок продукции сельхозпроизводителя [3].

Таким образом, в условиях кризисов снижение экономической устойчивости российской экономики спровоцировало уменьшение ВВП и сокращение экономической помощи реальному сектору со стороны банков. Приоритет имели лишь сырьевые сектора. Крупные компании смогли увеличить свою долю рынка, а мелкие организации покидали рынок из-за отсутствия средств и больших процентных ставок кредитования. Во многих отраслях сформировался дефицит инвестиционных ресурсов. Поэтому в условиях дефицита финансовых ресурсов подавляющая часть развития инвестиционной составляющей роста выпуска осуществлялась самими предприятиями.

### Список литературы

1. Аганбегян А.Г., Клепач А.Н., Порфирьев Б.Н., Узяков М.Н., Широков А.А. Постпандемическое восстановление российской экономики и переход к устойчивому социально-экономическому развитию // Проблемы прогнозирования. – 2020. – № 6. – С. 18-26. – Текст: непосредственный.
2. Бурова Н.А., Трубецкая О.В. Экономические кризисы и их особенности в российской экономике // Актуальные проблемы современной российской экономики. – 2018. – Текст: электронный. – URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018005175> (дата обращения: 12.03.2021).
3. Гореева, Н.М., Демидова Л.Н., Черняев С. И. Влияние мирового кризиса на экономическую устойчивость России // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – Текст: электронный. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8269> (дата обращения: 12.03.2021).
4. Информация о социально-экономическом положении России – 2021. – Текст: электронный. – URL: [https://gks.ru/bgd/free/B21\\_00/main.htm](https://gks.ru/bgd/free/B21_00/main.htm) (дата обращения: 12.03.2021).
5. Кусургашева Л.В., Муромцева А.К. Необходимость трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 5-1. – С. 115-121. – Текст: непосредственный.

6. Степанян А.В. Реакция промышленных компаний на кризис: изменение бизнес-модели и стратегическая устойчивость // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2018. – С. 114-125. – Текст: непосредственный.

7. Сторчак Е. Ю. Влияние экономического кризиса на финансовые результаты крупнейших предприятий РФ // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – №3. – С. 127-133. – Текст: непосредственный.

8. Таранова, И.В. Шаврина Ю.О. Механизм стабилизации финансовой устойчивости организаций реального сектора экономики региона. – Москва: Угрешская типография, 2020. – 194 с. – Текст: непосредственный.

9. Трачук А.В. Линдер Н.В. Инновации и производительность российских промышленных компаний // Инновации. – 2017. – № 4 (222). – С. 53-65. – Текст: непосредственный.