

УДК 347.77

ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА

Григашкина С.И., к.э.н., доцент, начальник научно-инновационного
управления
Шадрина Ю.И., научный сотрудник научно-инновационного
управления
Костенюк А.И., научный сотрудник научно-инновационного
управления
Тоток И.В., инженер по патентной и изобретательской работе научно-
инновационного управления

Кузбасский Государственный Технический Университет имени Т.Ф.
Горбачева

Ведущая роль в области создания объектов интеллектуальной собственности отводится университету, как одному из обладающих наибольшим научным потенциалом. Научно-исследовательская деятельность вузов более не рассматривается исключительно как процесс производства новых знаний в интересах общества. Все чаще ее ожидаемым продуктом становится интеллектуальная собственность - как результат управляемой изобретательской деятельности в университете. Чем большим объемом охраноспособных результатов располагает вуз и чем быстрее они обретают защиту, тем выше инновационный потенциал вуза и соответственно его конкурентоспособность. Но важно помнить, что результаты интеллектуальной деятельности (далее - РИД) должны быть не только созданы, но также иметь способность и возможность к коммерциализации[1].

Между тем статистика Роспатента, свидетельствует, что, к примеру, из 2145 обеспеченных правовой охраной РИД в 2018 г. только в отношении 53 (2,5%) прав были вовлечены в экономический и гражданско-правовой оборот. То есть были заключены лицензионные договоры или договоры об отчуждении права. Из этого следует, что созданные РИД находятся далеко в стороне от развивающихся технологических трендов или реальных потребностей даже отечественного рынка.

В таблице 1 представлены данные изобретательской активности по субъектам РФ за 2020 год согласно данным Роспатента [2]. Коэффициент изобретательской активности рассчитывается как число поданных отечественными заявителями в патентное ведомство страны заявок на изобретения, в расчете на 10 тыс. человек. Данные показаны в сравнение с учетом заявок на полезные модели и без них.

Таблица 1. Показатели изобретательской активности по субъектам РФ за 2020 г.

<i>Изобретательская активность без учета заявок на полезные модели</i>		<i>Изобретательская активность с учетом заявок на полезные модели</i>	
<i>Федеральные округа и входящие в их состав субъекты РФ</i>	<i>Коэффициент изобретательской активности</i>	<i>Федеральные округа и входящие в их состав субъекты РФ</i>	<i>Коэффициент изобретательской активности</i>
Центральный	2,57	Центральный	3,48
Белгородская область	1,14	Белгородская область	1,70
Брянская область	0,34	Брянская область	1,15
Владимирская область	1,53	Владимирская область	1,76
Воронежская область	1,86	Воронежская область	2,38
Ивановская область	0,72	Ивановская область	0,99
Калужская область	2,05	Калужская область	2,46
Костромская область	0,92	Костромская область	1,18
Курская область	1,87	Курская область	2,20
Липецкая область	0,42	Липецкая область	0,69
Москва	4,16	Москва	5,81
Московская область	3,55	Московская область	4,39
Орловская область	0,86	Орловская область	1,10
Рязанская область	1,23	Рязанская область	1,80
Смоленская область	0,41	Смоленская область	0,66
Тамбовская область	0,94	Тамбовская область	1,23
Тверская область	0,86	Тверская область	1,55
Тульская область	0,79	Тульская область	1,13
Ярославская область	1,00	Ярославская область	1,77
Северо-Западный	3,67	Северо-Западный	4,53
Архангельская область	0,69	Архангельская область	1,11
Вологодская область	0,70	Вологодская область	1,18
Калининградская область	0,56	Калининградская область	0,76
Карелия Республика	0,85	Карелия Республика	1,66
Коми Республика	0,54	Коми Республика	0,96
Ленинградская область	0,45	Ленинградская область	0,70
Мурманская область	0,31	Мурманская область	0,51
Ненецкий автономный округ	0,00	Ненецкий автономный округ	0,00
Новгородская область	0,77	Новгородская область	1,09
Псковская область	0,70	Псковская область	1,10
Санкт-Петербург	8,57	Санкт-Петербург	10,22
Южный	0,80	Южный	1,19
Адыгея Республика	0,06	Адыгея Республика	0,13
Астраханская область	0,67	Астраханская область	0,96
Волгоградская область	1,04	Волгоградская область	1,81
Калмыкия Республика	0,37	Калмыкия Республика	0,41
Краснодарский край	0,81	Краснодарский край	1,06
Крым Республика	0,34	Крым Республика	0,73
Ростовская область	0,98	Ростовская область	1,44
Севастополь	0,89	Севастополь	1,20
Северо-Кавказский	0,42	Северо-Кавказский	0,53
Дагестан Республика	0,24	Дагестан Республика	0,29
Ингушетия Республика	0,04	Ингушетия Республика	0,04
Республика Кабардино-Балкарская	0,74	Республика Кабардино-Балкарская	0,79
Республика Карачаево-Черкесская	0,17	Республика Карачаево-Черкесская	0,37

Продолжение таблицы 1.

<i>Изобретательская активность без учета заявок на полезные модели</i>		<i>Изобретательская активность с учетом заявок на полезные модели</i>	
<i>Федеральные округа и входящие в их состав субъекты РФ</i>	<i>Коэффициент изобретательской активности</i>	<i>Федеральные округа и входящие в их состав субъекты РФ</i>	<i>Коэффициент изобретательской активности</i>
Северная Осетия – Алания Республика	1,13	Северная Осетия – Алания Республика	1,25
Ставропольский край	0,56	Ставропольский край	0,75
Чеченская Республика	0,25	Чеченская Республика	0,33
Приволжский	1,15	Приволжский	1,75
Башкортостан Республика	1,13	Башкортостан Республика	1,51
Кировская область	0,76	Кировская область	1,18
Марий-Эл Республика	0,88	Марий-Эл Республика	1,49
Мордовия Республика	0,72	Мордовия Республика	1,56
Нижегородская область	1,01	Нижегородская область	1,49
Оренбургская область	0,48	Оренбургская область	0,60
Пензенская область	1,10	Пензенская область	1,78
Пермский край	1,37	Пермский край	1,82
Самарская область	1,36	Самарская область	2,09
Саратовская область	0,95	Саратовская область	1,42
Татарстан Республика	1,66	Татарстан Республика	2,61
Удмуртская Республика	0,99	Удмуртская Республика	1,65
Ульяновская область	1,74	Ульяновская область	3,36
Чувашская Республика	0,91	Чувашская Республика	1,24
Уральский	0,81	Уральский	1,28
Курганская область	0,41	Курганская область	0,80
Свердловская область	1,27	Свердловская область	1,93
Тюменская область	0,79	Тюменская область	1,11
автономный округ - Югра	0,24	автономный округ - Югра	0,36
Челябинская область	0,65	Челябинская область	1,16
автономный округ Ямало-Ненецкий	0,77	автономный округ Ямало-Ненецкий	1,03
Сибирский	1,07	Сибирский	1,55
Алтай Республика	0,32	Алтай Республика	0,32
Алтайский край	0,69	Алтайский край	1,22
Иркутская область	0,61	Иркутская область	0,78
Кемеровская область	0,65	Кемеровская область	0,96
Красноярский край	1,25	Красноярский край	1,82
Новосибирская область	1,86	Новосибирская область	2,56
Омская область	1,02	Омская область	1,46
Томская область	2,40	Томская область	3,44
Тыва Республика	0,06	Тыва Республика	0,09
Хакасия Республика	0,24	Хакасия Республика	0,37
Дальневосточный	0,59	Дальневосточный	0,74
Амурская область	0,73	Амурская область	0,86
Бурятия Республика	0,27	Бурятия Республика	0,35
область Еврейская автономная	1,20	область Еврейская автономная	1,20
Забайкальский край	0,17	Забайкальский край	0,20
Камчатский край	0,32	Камчатский край	0,48
Магаданская область	0,36	Магаданская область	0,57
Приморский край	0,72	Приморский край	0,88
Саха (Якутия) Республика	0,80	Саха (Якутия) Республика	0,99
Сахалинская область	0,10	Сахалинская область	0,16
Хабаровский край	0,96	Хабаровский край	1,31
округ Чукотский автономный	0,00	округ Чукотский автономный	0,00
Итого:	1,62	Итого:	2,22

Относительно федеральных округов Сибирский занимает четвертое место по коэффициенту изобретательской активности как с учетом заявок на

полезные модели, так и без них. Если рассматривать Сибирский федеральный округ по областям, то лидирующие позиции занимают Новосибирская и Томская область, как следствие более развитой научной базы по сравнению с другими областями. Кемеровская область занимает стабильное пятое место. Но хотя по сравнению с показателями 2019 года произошло повышение активности без учета заявок на полезные модели с 0,64 до 0,96, тем не менее, место области среди других областей федерального округа снизилось на одну позицию. Если рассматривать динамику активности среди федеральных округов, то Сибирский поднялся на одну позицию по изобретательской активности без учета заявок на полезные модели по сравнению с 2019 годом.

Низкий уровень подачи заявок в патентное ведомство имеет свои причины, которые можно рассматривать не только как источник проблем изобретательской активности на локальном уровне, так и более глобального вопроса создания и внедрения РИД. В данной статье каждая проблема будет рассмотрена отдельно, не затрагивая взаимосвязи с другими, так как по умолчанию, все проблемы тесно взаимосвязаны, являясь подсистемами обширной системы создания и внедрения интеллектуальных разработок. Рассмотрим самые значимые из них:

1. Низкая результативность НИОКР.

Логично предположить, что результаты интеллектуальной деятельности должны быть введены в экономический оборот. Без этого трудно осуществить технологический прорыв и качественное повышение уровня жизни, основанное на технологиях, имеющих российское происхождение.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в первую очередь те, что осуществляются по государственным контрактам, в обязательном порядке должны заканчиваться выявлением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. В идеале их итогом должна быть патентная заявка или же патент, которые открывают возможности не только для внедрения инноваций по итогам исследований и разработок, но и для их широкой коммерциализации, включая, например, лицензирование внутри страны или же экспорт технологии [3]. По данным Роспатента, из финансирования НИОКР в 2017 году стоимость прав на РИД, поставленных на бухгалтерский учет организаций в качестве нематериальных активов, составила всего лишь 843 млн. рублей — это 0,6% суммы средств, в рамках которых эти результаты получены. Можно сделать вывод о том, что проведенные научные исследования были всего лишь «освоением» бюджетных средств, которые не привели к какому либо технологическому толчку или ответом на запросы рынка. Отсутствие в организациях и на государственном уровне системных требований к результативности НИОКР в части создания РИД - проблема неэффективного расхода средств, точка роста, куда необходимо направить усилия по решению данной проблемы [3].

2. Низкая стоимость постановки прав на РИД на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов.

Бюджетные организации, создавая РИД, будь то служебное изобретение или же результат НИОКР, очень часто не понимают, каким образом использовать данную интеллектуальную собственность как нематериальный актив.

По данным Роспатента стоимость прав на РИД в 2018 г., поставленных на бухгалтерский учет, составляет 1,79 % от суммы бюджетных средств, затраченных на выполнение НИОКР, в ходе которых эти РИД получены [3].

Что же касается служебных изобретений и служебных полезных моделей, то зачастую стоимость нематериального актива оценивается суммой потраченных средств на его получение. Конечно, в такой оценке немаловажную роль играет недостаточность квалификации сотрудников, отсутствие технологических брокеров и маркетологов в организации, отсутствие исследований патентного ландшафта и запросов рынка перед созданием РИД, бюрократическая система функционирования бюджетных организаций.

Зачастую такой подход к созданию и оценке уже созданного нематериально актива играет отрицательную роль, так как при появлении спроса на РИД, сумма отчуждения или передачи прав не сможет быть больше стоимости, прописанной в бухгалтерском балансе на данный нематериальный актив.

3. Незаинтересованность в создании служебных РИД.

В данной проблеме основанием является отсутствие, либо очень низкое вознаграждение за создание служебных изобретений. До последнего времени постановление о вознаграждениях за служебные РИД было утратившим силу в 2014 году в рамках деятельности «регуляторной гильотины» государства.

Тем не менее, многие авторы считают, что лучше понести личные финансовые издержки по получению патента, особенно это касается предположительно перспективных РИД, чем действовать через работодателя, рассчитывая в будущем на дивиденды.

Со стороны работодателя вопрос оплаты служебных РИД также неоднозначен, так как оплачивая заведомо неперспективные и не коммерциализуемые разработки работодатель только расходует средства как на оплату издержек на получение патента, так и на выплаты автору, в дальнейшем не получая никакой прибыли.

В 2020 году принято новое постановление в рамках реализации «дорожной карты» трансформации делового климата в сфере интеллектуальной собственности. Принципиальное отличие состоит в том, что вознаграждение за служебное изобретение будет выплачиваться только в случае ее использования. Данный нормативный документ призван стимулировать творческую активность и развитие рынка интеллектуальной собственности.

Точкой роста должна стать продуманная система управления интеллектуальной собственностью, контролирующая процесс от идеи до

внедрения. Данная система должна включать таких квалифицированных специалистов, как маркетологи или технологические брокеры, способные оценить идею автора в соответствии с потребностями рынка; патентоведы, специализирующиеся в той области, в которой работает организация; юристы, квалифицированные в области Гражданского кодекса; экономисты, способные стратегически оценить созданный РИД как нематериальный актив.

4. Недостаточность квалифицированных специалистов

В настоящее время в Кемеровской области складывается ситуация, что организации очень сложно сформировать штат квалифицированных специалистов с учетом полного цикла продвижения интеллектуальной собственности от идеи до внедрения. Данная ситуация сложна не только со стороны финансовой части, но и в наличие таких кадров. Так, к примеру, в Кемеровской области на 2021 год функционируют всего 5 аттестованных патентных поверенных, численность которых не изменялась с 1993 г. [2]

На сегодняшний день данная проблема в Кемеровской области решается повышением квалификации сотрудников на местах, что является одной из основных задач АНО НОЦ «Кузбасс», действующий как совместная программа действий всего региона по повышению конкурентоспособности российских товаров и услуг на мировых рынках.

5. Отсутствие системы трансфера технологий.

Основой формирования данной системы может являться государственная поддержка создания консорциумов научного и промышленного предприятий для осуществления трансфера технологий. Механизм данной поддержки предполагается на конкурсной основе, где федеральные средства для содействия инновациям выделяются только тем проектам, которые прошли отбор на региональном уровне.

Данная система должна являться механизмом, стимулирующий российскую промышленность использовать имеющиеся и заказывать новые отечественные технологии, а ученых - с готовностью исполнять бизнес-заказы.

В институтах должна быть изменена структура и качество менеджмента, созданы службы технологического маркетинга. В рамках деятельности научно-производственных консорциумов могут быть созданы реальные предпосылки для структурной и идеологической перестройки работы научного сектора [4].

Примером может служить Российская сеть трансфера технологий, созданная по технологиям Европейской релей-сети и имеющая общие с ней форматы представления данных. Сеть размещает в своих публичных базах как предложения, так и запросы на технологии (далее – профили). В сети появляются только профили, прошедшие технологический аудит. Цель деятельности сети – организация максимально возможного количества контактов между потенциальными поставщиками и потребителями технологий. Фактически, сеть - это электронная выставочная площадка наукоемких продуктов, где интересы продавцов и покупателей представляют

технологические брокеры – профессиональные участники рынка трансфера технологий. Сеть помогает продавцам и покупателям найти друг друга [4].

Рассмотрев проблемы создания и внедрения РИД, мы должны понимать, что они имеют тесную взаимосвязь, и повысить изобретательскую активность и коммерциализацию РИД в отдельно взятом университете не возможно без качественно нового подхода к процессу. Необходимо регулировать процесс, начиная от запроса рынка, идеи автора, до внедрения и получения прибыли. Такой подход возможен при условиях законодательной поддержки, стимуляции со стороны государства, понимания важности создания и внедрения интеллектуальной собственности на местах.

Список литературы

1. Шадрина, Ю.И. Формирование интеллектуальной собственностью в университете/ Ю.И., Шадрина, А.И. Костенюк, И.В. Тоток //Сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. - Кемерово: КузГТУ, 2020 г.
2. Годовой отчет 2020.Роспатент. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf>.
3. Ивлиев, Г.П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях/ Г.П. Ивлиев. - М.:Изд-во «Городец»,2020- с.336
4. Калинин, В.В. Проблемы трансфера технологий, пути их решения / В.В. Калинин, М.Л. Катешова // Инновации. – 2003. – №7.