

УДК 343

**АНАЛИЗ ПОЛИТИКИ ЧАСТИЧНОЙ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ
РЯДА УГОЛОВНО НАКАЗУЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Пермитин Б. В., студент гр. МРб-161, I курс
Научный руководитель: Козырева М.В., старший преподаватель
Кузбасский государственный технический университет
имени Т. Ф. Горбачева
г. Кемерово

В последнее время в системе уголовного законодательства Российской Федерации имеет место тенденция политика правового регулирования правонарушений, посягающих на общественную нравственность. Объясняется это тем, что в целом некоторые правонарушения, посягающие на общественную нравственность, в принципе не нарушают закон.

Основным режимом данного метода правового регулирования правонарушений, посягающих на общественную нравственность, принято считать декриминализацию – исключение деяний из числа уголовно наказуемых, т.е. отмена за их совершение уголовной ответственности. Проблема декриминализации связана с более общими проблемами развития любого государства и общества – изменение в уголовном законодательстве ведёт к изменению основ конституционного строя. Общим основанием декриминализации определенных деяний обозначается переоценка степени их общественной опасности вследствие воздействия на волю законодателя далее перечисленных факторов.

Причинами декриминализации уголовно наказуемых деяний в Российской Федерации являются: а) очевидность неэффективности борьбы с соответствующими деяниями определенными уголовно-правовыми средствами; б) изменение характера правовых отношений в сфере уголовного права; в) изменение оценки степени общественной опасности деяния; г) изменение оценки обществом степени нравственности данного деяния; д) выполнение государством международно-правовых норм в сфере охраны прав человека.

Идея политики декриминализации основывается на представлении о том, что некоторые уголовно наказуемые деяния, посягающие на безопасность общества, в целом не нарушают закон и поэтому должны быть отнесены в разряд административных правонарушений. Однако, анализируя тенденцию либерализации и без того мягкого Российского законодательства, а также политику его декриминализации, напрашивается закономерный вопрос: Нужна ли России декриминализация уголовного законодательства?

На данный момент, это очень важная проблема. Из истории мирового законодательства можно сделать неоднозначный вывод: стремление сделать наказание преступника легче, не уменьшает уровень преступности в целом.

Итак, наш взгляд, Россия в декриминализации уголовного законодательства не нуждается. Такая либеральная перспектива учит и требует уметь понимать преступника, давать ему шанс на избежание заслуженного наказания, но игнорирует обеспокоенность обыкновенных граждан и судьбы и чувства жертв преступлений.

Проект либерализации уголовного законодательства предполагает декриминализацию трёх разновидностей преступлений:

1) Побои и иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ (часть первая статьи 116 УК РФ)

2) Угроза убийства или причинение тяжкого вреда здоровью (часть первая статьи 119 УК РФ)

3) Злостные уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (часть первая или вторая статьи 157 УК РФ) [3].

Сначала может показаться, что данные категории преступлений не должны присутствовать в Уголовном законе, однако, порой эти преступления являются действительно опасными. Во-первых, в юриспруденции все три категории преступлений принято считать превентивными, то есть: а) предотвращающими более тяжкие преступления, такие как убийство (статья 105 УК РФ), причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111 УК РФ) [3]; б) данные преступления создают действительно опасную ситуацию, которая может стать основанием совершения более тяжкого преступления. Во-вторых, именно соответствующие преступления очень распространены в сфере семейных отношений в России. Статистика МВД России гласит, что за 2014 год в России было совершено около 135 000 преступлений против здоровья граждан на бытовой почве. Эксперты отмечают, что, при этом, в последние годы количество этих преступлений возрастает. В ситуациях, когда профилактика семейного насилия отсутствует, единственным выходом остаётся привлечение виновного лица к уголовной ответственности.

В связи с внесением изменений в УК РФ изменился состав преступления «побои». Теперь субъектами этого правонарушения являются только близкие родственники виновного (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом или лица, ведущие с виновным общее хозяйство [2]. Если виновный и потерпевший не состоят в родственных отношениях или в родстве, не вели совместное хозяйство, то состава преступления «Побои» нет, и наступает административная ответственность по статье 6.1-1 КоАП РФ. Данная статья предполагает, что данное преступление отнесено к категории дел частного обвинения, то есть возбуждается только по заявлению потерпевшего, которое подается мировому судье и прекращается за примирением сторон [1].

Приняв заявление частного обвинения, мировой судья вызывает стороны, предупреждает частного обвинителя (потерпевшего) об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, разъясняет права и обязанности сторон, принимает меры к примирению сторон. Если примирение не состоялось, назначает судебное заседание. Частный обвинитель обязан предоставить в суд доказательства, подтверждающие факт причинения ему виновным телесных повреждений из личных неприязненных отношений в конкретное время, в конкретном месте. Доказательствами этих фактов могут быть материалы доследственной проверки, заключение судебно-медицинской экспертизы, показания свидетелей, вещественные доказательства. Более того, грубо говоря, потерпевший теперь самостоятельно должен искать доказательства вины преступника, что для обычного гражданина является весьма трудоёмкой деятельностью [2].

Сама же статья 116 УК РФ [3] теперь отнесена к категории дел частного публичного обвинения, то есть уголовное дело за данное преступление может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего, и прекращению за примирением сторон не подлежит. То есть, если потерпевший подаст в полицию заявление о возбуждении уголовного дела за побои, отозвать свое заявление или просить дознавателя прекратить уголовное дело за примирением потерпевший не может.

Обращаясь к вопросу уклонения от уплаты алиментов, необходимо, прежде всего, так же обратиться к статистике. Согласно данным П. А. Астахова число неполных семей в 2012 году выросло на 30% и составило 6,2 миллионов. Как ни прискорбно, большинство должников являются трудоспособными людьми и продолжают игнорировать необходимость в материальной помощи брошенной семье. На практике к уголовной ответственности за невыплату алиментов привлекают редко. Это длительное и сложно доказуемое дело. Истцу придётся участвовать как минимум в двух разных процессах, а кроме этого ожидать результатов работы исполнительной службы (одно из основных условий для возможного привлечения к ответственности с процессуальной точки зрения).

Среди плюсов – хорошая экономия бюджета и человеко-часов, пополнение бюджета за счёт административных штрафов, разгрузка дознавателей. Для лиц, совершивших эти деяния – возможность совершить их за небольшую плату (административный штраф в пользу государства), а не под угрозой уголовного наказания.

Таким образом, законопроект ставит на одну чашу весов – экономию государственных средств и человеко-ресурсов, освобождение мелких преступников и их семей от последствий уголовного преследования, а на другую – безопасность жизни и здоровья обычных граждан, их защиту от посягательств чужих кулаков и угроз, обеспечение хоть какого-то материального содержания нетрудоспособных детей и пожилых людей со стороны обязанных лиц хотя бы и под страхом наказания. Как видим, государственные интересы оказались важнее, чем интересы населения государства.

Учитывая современное состояние преступности (а точнее – её рост), в том числе и в бытовой сфере, законодатели пытаются решить проблему по принципу: «нет статьи - нет преступления». Но число избиений и угроз, уклонения от уплаты алиментов и подложных документов от этого не уменьшится, просто за это станут наказывать рублём, а не судимостью.

А теперь представьте, что за создание ситуации, угрожающей жизни человека, и за жестокие побои преступник будет наказываться так же, как за неправильную парковку. А злостные неплательщики алиментов предпочтут лишение свободы на 15 суток материальной помощи брошенной семье. Жертвы преступлений, зафиксированных в вышеперечисленных статьях, теперь будут вынуждены самостоятельно собирать доказательство вины обидчика согласно канонам административного судопроизводства. Конечно, либерализация законодательства и внесение в него необходимых поправок – необходимая и неизбежная практика в любом государстве. Однако факт остаётся фактом – переход рассмотренных преступлений из уголовного кодекса в административный вызвал широкий резонанс в обществе. В дальнейшем, декриминализация в России будет подвергнута жестокой критике со стороны многих граждан, что лишь увеличит недовольства государственными порядками и безопасностью, что в современное время может оказаться губительным для нашей страны.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : [ред. от 07.02.2017] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1 – Ст. 1.
2. О Внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федер. закон от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч.2. – Ст. 4256.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : [ред. от 07.03.2017] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.