

УДК 271.22(571.17)-9

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ СТУДЕНТОВ КУЗГТУ И УЧАЩИХСЯ ШКОЛЫ: ОЦЕНКА РУКОВОДИТЕЛЕЙ РОССИИ ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ

Крапивин Д.С., студент гр. СГс-151, курс 2
Научный руководитель: Правда В.Л., к.и.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

Мы решили исследовать историческое сознание нашей молодежи. Понять, какое мнение, о прошлом нашей родины, сформировалось у будущего поколения. Именно это и является главной целью нашего исследования. Но помимо главной задачи, есть еще один не менее важный вопрос. Какой глубины познания истории владеет молодежь сегодня? И что же больше влияет на человека, процесс обучения или повседневный поток информации в СМИ?

Процесс исследования сознания молодых людей происходил в трех группах.

1. Группа учащихся 10-11 классов школы (16-17 лет) (45 человек).
2. Группа учащихся второго курса очного отделения (19-20) (30 человек).
3. Группа учащихся заочников специальности ЭПбз, ГМбз (22 человека).

Всем трем группам было предложено выбрать три, по их мнению, «белых» и по три «черных» правителя России за всю ее историю. «Белые» и «черные» можно для большей ясности трактовать, как «хорошие» и «плохие». Далее, после выбора правителей, всем учащимся нужно было обосновать свой выбор, краткой характеристикой. То есть, почему по их мнению, они отнесли того или иного правителя к «Черным» или «Белым».

Проанализировав это исследование, можно четко сформулировать мнение сегодняшней молодежи. Как бы ни печально было это говорить, но правда такова, что большинство опрошенных из первых двух групп практически ничего кроме пары фамилий не смогли написать. Хочется здесь заметить одну интересную деталь, можно понять студентов, которые, к слову, учатся на технической специальности и для них история не является профилирующим предметом. Но учащиеся школ, которые по сути, да и по факту, изучали историю с пятого класса, начиная с древнего мира, и уже

сейчас в 10-11 классах, изучая новейшую историю, как они могли написать в этом опросе минимум? Все выглядело практически аналогично, как и со второй группой, в лучшем случае фамилия правителя и пару слов о его роли в истории, а в худшем просто одна фамилия. Заочников можно выделить отдельно. Опрошенные этой группы написали достаточно много правителей России и достаточно объемно обосновали свой выбор. Абсолютно все опрошенные заочники описали свою точку зрения не менее, чем на один абзац, и это минимум для каждого в отдельности правителя.

Хотелось бы обсудить мнение заочников более подробно. Читая их мнения, относительно «белых» и «черных» правителях, можно с легкостью выбрать из этих двух групп по три самых часто упоминаемых и провести аналитику аргументов. Посмотреть, что для людей является критерием при выборе хороших и плохих правителей. Итак, тремя наиболее «черными» правителями по мнению большинства были признаны.

- 1) **Борис Ельцин.** Плохим его считали в основном за то, что при его правлении, экономика страны значительно ухудшилась, людям задерживали зарплаты более чем на полгода. Еще много опрошенных считали, что при Ельцине «...Россия превратилась из сверхдержавы в страну третьего мира...»
- 2) **Николай II.** Этого правителя отнесли к плохим из-за проводимых им репрессий. За разгромное поражение в русско-японской войне. За огромную потерю доверия и поддержки народа.
- 3) **Василий Шуйский.** Тут все сошлись в одном. Развал центральной власти, нескончаемые грабежи народа и ужасное опустошение и истощение земель.

«Белые» правители:

- 1) **Петр I.** По мнению опрошенных заочников, является самым часто упоминаемым «хорошим» правителем Российской Империи. Около 80% включили его в свои «белые» списки. И каждый новый студент, писал что-то новое о Петре. Это и его реформы образования, и его экспедиции благодаря которым он значительно улучшил знание географии наших земель, и «окно в Европу» и многое-многое другое.
- 2) **Екатерина II.** Заняла второе место по частоте упоминания. Ее правление знаменуется некоторыми примечательными фактами, как считают многие студенты, при ней Россия укрепила свои границы на Черном море, были построены многие города. Развитие промышленности и сельского хозяйства и вытекающий из этого факт, увеличение денег в казне государства.

3) Александр II. Здесь можно особо не рассуждать. Выбор Александра подкрепляют в своих ответах в основном одним историческим фактом, отмена крепостного права. Ну и не обделили вниманием его многочисленные реформы, которые весьма благоприятно сказались на России.

Подавляющее большинство студентов заочного отделения смогли наиболее качественно и многословно аргументировать свое мнение относительно поставленного перед ними вопроса. Здесь не надо быть особо внимательным, чтобы произвести вполне разумный логический вывод. Вывод о том, что с каждым новым годом, в нашей стране уровень знаний падает. Большинство людей подвержены влиянию СМИ, всю основную информацию они видимо черпают именно из интернет и теле источников. Об этом говорит тот факт, что самым популярным и самым часто упоминающимся в опросе, опять же у первых двух групп, стал действующий президент России В.В. Путин. Да, многие могут сказать: что здесь удивительного, Путина знают все, и это должно было быть вполне ожидаемо, как и то, что Путин В.В. был упомянут, только в «белых» списках. Мною лично был замечен такой факт, что буквально незадолго до проведения опроса, на телеканалах прошел сюжет о том, что Ивану Грозному хотят поставить памятник во Владимирской области. И как вы думаете, вторым по частоте упоминания в опросе как раз и явился Иван Грозный. Хочется заметить, что по расхождению во мнениях относительно «хороший» или «плохой» правитель, Иван Грозный занял первое место, если проводить «внегласный» рейтинг. Так вот, его считали «хорошим», в основном аргументируя это тем, что при его правлении территория страны увеличилась в два раза, так и плохим, аргументируя это тем, что он по сути приговорил к казни очень много человек, да и в целом был одним из самых жестких и кровавых правителей за историю страны.

В заключении хочется сказать, что невозможно сформулировать мнение молодежи, когда его нет, молодые люди плохо знают историю своей родины. Мало кто из опрошенных назвал правителя, который правил более чем пять-шесть веков назад. Это говорит о недостаточной глубине познания истории, и истории не как науки, а истории, как достояния, как некой ценности. С каждым новым годом у современных людей, так сказать «людей информационного века», все меньше и меньше тяги к изучению и познанию своего прошлого. И это относится не только к истории, многие другие дисциплины так же игнорируются нашими современниками. Проведено множество опросов по различным темам и направлениям, и везде результаты

неутешительны. У людей меняются ценности, все духовное заменяется материальным, но я думаю еще не все потеряно, при грамотном продвижении и поддержке людей, можно вернуть нашему обществу, как минимум знание своей истории. У нас еще есть время!