

УДК 130.2

ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ

Афанасьев С.А, студент гр. ГОс-154, 2 курс
Научный руководитель: И.А.Левицкая, к.п.н.,
зав. кафедрой экономики и управления
Кузбасский государственный технический университет имени
Т.Ф.Горбачева, филиал в г. Междуреченске
г. Междуреченск

XIX век был временем формирования индустриальной цивилизации. Конец XIX - начало XX вв. была отмечена вторая научно-техническая революция, которая дала миру телефон, телеграф, радио, электричество, самолет, автомобиль, конвейерную систему производства и другие достижения науки и техники.

Вторая научно-техническая революция вызвала значительные изменения материально-технической базы капиталистического общества, что привело к переходу капитализма свободной конкуренции в монопольное.

Социальные и экономические факторы сыграли важную роль в развитии культуры. Так, Макс Вебер в работе «Протестантская этика и дух предпринимательства» и в других выразил свою точку зрения на природу западноевропейского капитализма. Вебер утверждал, что современный развитый капитализм возник не из-за притока новых денег, а из-за «притока нового духа», т. е. особого психологического настроения людей и конкретных этических правил, которые родились вместе в протестантизме. Он также предлагает полностью выйти из сферы экономики и политики, что кажется нам невозможным. Поэтому необходимо учитывать, как осуществлялось взаимодействие, взаимодействие фактора экономической сферы с другими сферами человеческих отношений, совокупность которых представляет собой социокультурный процесс в западноевропейских странах в XX веке [7].

Период значительных изменений в культурной жизни народов Западной Европы был проходящим столетием. Уже в последнее десятилетие XIX века. Вместо классического капитализма, основанного на принципе наиболее полной свободы действий хозяйствующего субъекта в его стремлении увеличить прибыль, приходит монополистический капитализм, характеризующийся сокращением свободы хозяйствующего субъекта, диктатуры монополий и существенное усиление государственного регулирования (несовершенный рыночный режим). В то же время принцип максимизации дохода оставался неизменным, но процесс реализации этого принципа был поставлен под контроль монополий и государства, а эпоха

экономического либерализма сменилась периодом господства монополий и государственности, что простиралась до конца 60-х годов XX века [4].

Вступление стран Западной Европы совпало с кризисом системы экономического либерализма в двадцатом веке. Это было связано со значительными изменениями в сфере материальной культуры, в первую очередь в связи с явлением научно-технической революции конца XIX - начала XX вв. Новые возможности в области различных отраслей научных знаний были применены в технике и технологии производства, быта и т. Д. Научно-техническая революция явилась прямым продолжением быстрого развития науки, технического прогресса XIX века, индустриализации производства, придавая ему все более массовый стандартизированный характер. В свою очередь, прогресс в отрасли сопровождался определенными изменениями в организации производства, финансово-кредитной сфере, социальной структуре общества и т. Д. Тенденция к монополизации противоречила широко распространенному неограниченному творческому потенциалу личности [3].

Важным фактором общего кризиса стал кризис либерализма в экономической сфере как философская основа культурологических западноевропейских концепций. Это относится к гуманистической концепции роли личности, свободы личности, демократии, возможностей научно-технического прогресса.

Крупнейший немецкий философ Фридрих Ницше был одним из первых, кто уловил кризисные явления в западноевропейской культуре, заявив, что он «движется к катастрофе».

Привело к упадку духовной жизни, к нигилизму в XIX веке, по его мнению, борьба двух принципов - Аполлонии и Дионисия. Нигилизм - это прямой продукт критического рационалистического мышления. Исходя из этого, Ницше отрицательно относится к науке, считая ее источником ошибок. Воля, как основа жизни, познается только через искусство (то есть чувственное, иррациональное). Однако на пути воли (свободы личности) есть нравственность. По мнению философа, нужно освободиться от морали и, прежде всего, от коллективистских элементов, порожденных рациональным принципом. Супермен, освобожденный от социального влияния и нравственности, является идеалом Ницше. Таким образом, эта концепция влияет не только на глобальную проблему двойственности научно-технического прогресса, но и на принципы индивидуальности индивидуальной свободы как на основные ценности цивилизованного общества [1].

Дальнейшее развитие в работах экзистенциалистов получили идеи Ницше, которые считают, что техногенное общество, присущее ему от рождения, ведет к разрушению внутренней свободы человека.

Некоторые взгляды писателя были развиты в концепции его соотечественника О. Шпенглера. В мае 1918 года была опубликована самая известная работа философа с очень симптоматическим названием «Упадок

Европы». От Шпенглера отсчитывается пессимистический взгляд на будущее западной культуры. В своей работе тезис об умирании западноевропейской цивилизации оправдан в результате победы технологии над духовностью. В этом случае философ выделяет понятия культуры и цивилизации. Цивилизация - последняя фаза любой культуры, фаза смерти (по аналогии с человеческим телом). Одним из первых, кто поставил под сомнение концепцию евроцентра как универсального для мировой культуры, является Шпенглер.

Ученый оценивает схему европоцентризма «Древний мир - Средние века - Новое время» как бессмысленный. В работах Шпенглера была выявлена одна из мега-тенденций в культуре двадцатого века, а именно: понимание исторической относительности культуры [2].

Отношение Шпенглера к феномену массового духовного производства цивилизации, который в то время был враждебным, по его мнению, к культуре, был очень прозорлив.

Крупнейший русский философ Н.А. Бердяев, еще в 1920-х годах, как Шпенглер, отметил глубочайший кризис в западной культуре, отмечая устаревание даже самых привычных категорий мысли. Индустриально-капиталистическая система изменила весь характер человеческой жизни, весь стиль ее, оторвав жизнь человеческую от ритма природы [7].

Крупнейший мыслитель П. А. Сорокин ставил для западной культуры столь же серьезный диагноз опасного кризиса. Открывая те же причины кризиса, Сорокин тем не менее считал, что культура не погибнет до тех пор, пока человек жив. Сорокин, критикуя пессимистов, утверждал, что «воображаемая агония смерти (что означает кризис западной культуры - автора) была острой болью рождения новой формы культуры, родовых мук, сопровождающих освобождение новых творческих сил». Рождение новой формы культуры (идеальной культуры), по мнению Сорокина, возможно на основе бескорыстной любви и социальной солидарности [1].

Понятия испанского философа Х. Ортега-и-Гассета сыграли важную роль в анализе кризиса западной культуры, который видел свое спасение в сохранении духовных ценностей элитарной культуры, противостоящей массовой, мещанской псевдокультуре [5,7].

Марксистско-ленинская концепция набирает популярность у исследователей левой ориентации, основанных на принципах классового подхода к оценке всех явлений жизни общества. В. И. Ленин накануне Первой мировой войны предложил фактический распад каждой национальной культуры империалистических стран на «две культуры» - буржуазную (и аристократическую) и демократическую (и более или менее развитые социалистические). Это выявило наличие не только глубокого кризиса европейской культуры, но и расценило его как переход к новой форме культуры. Однако ленинская концепция кризиса была не столько научной, аналитической, сколько политической, как выявление противников

и союзников пролетариата в будущей революции, которые предопределили ее ограничения.

Научно-техническая сфера прочно утвердилась на вершине иерархии в системе культуры 20-го века. Это определяется решающей ролью науки в развитии техники и технологии - прежде всего мощного источника прибыли, одним из основных путей ее максимизации в системе рыночных отношений. Кроме того, научные достижения оказали значительное влияние на развитие культуры в нашем столетии, изменив место и роль технологии в повседневной жизни людей. Широкое применение получили электроосвещение, электрический и автомобильный транспорт, бытовые электроприборы, аппаратура связи, звукозапись, печать, фотография, кино и т. д.

Технический процесс оказал влияние на художественную сферу, которая повлияла на появление его нового вида. Решающую роль здесь сыграли изобретения радио, звуковых и видеозаписей, фотографий, кинопроекций и т. д. Следует отметить и активное включение художественного творчества непосредственно в процесс создания объектов материальной культуры, четкое выражение которого является дизайном.

Мощный рост слоя массовой культуры был обусловлен прежде всего техногенными процессами в обществе, унификацией, стандартизацией условий труда и жизни, довольно быстрым ростом населения и рядом других факторов. Р. Гуардини считал, что в центре антропогенного общества он оказывается «человеком масс». Масса - это много людей, каждый из которых способен сам по себе развиваться, но в условиях индустриального общества они подчиняются структуре и закону, который функционирует как машина. Информационные системы, единая система образования, стандартизируют повседневную жизнь и маркируют «народные массы». Высокая способность массовой культуры к расширению (ее доступность, демократия, относительная дешевизна и в то же время высокая рентабельность для ее создателей и т. д.) Вызывает напряженное состояние в его отношениях с высокой культурой. Уже в первой половине XX века появились тенденции массовизации высоких форм, а также элитаризация массовых форм культуры [7].

Тенденции, которые развивались в культуре западноевропейских стран в первой половине XX века, продолжались и после второй мировой войны. Однако следует подчеркнуть, что доминирующая культура, смерть которой была предсказана многими культурологами в начале века, сохранила свое ядро, хотя и поглощала элементы модернистских тенденций [3].

Несмотря на то, что научно-техническая сфера продолжает удерживать лидерство в иерархии современной западной культуры, возникновение и крайнее обострение глобальных проблем вынуждают вернуться на новый уровень к утраченным духовным ценностям.

В то же время нельзя не обратить внимание на очень опасное развитие тенденций дальнейшей технократизации культуры, ее массирования на новом витке научно-технической революции.

Во всяком случае, сегодня можно выделить несколько мегатендов в современной западноевропейской культуре, определяя не только ее нынешнюю форму, но и возможные пути ее развития, трансформации за XX век. Таким образом, нет никаких сомнений в том, что сегодня все больше утверждается понимание исторических ограничений современной культуры на основе отхода от европоцентризма. Совершенно очевидно, что есть полярные точки зрения (пессимистические и оптимистические) на будущее западноевропейских процессах.

Список литературы:

1. Дробышева Е.Э. История развития мировой культуры. Краткий конспект в таблицах. Европейская культура. Владивосток: ДВГМА, 2000.
2. Культурология. История мировой культуры: учебник для вузов/ Под ред. проф. А.Н. Марковой. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ, 2000.
3. Культурология: Учеб. для студ. техн. вузов / Колл. авт.; Под ред. Н. Г. Багдасарьян. М.: Высшая школа, 2001.
4. Левицкая И.А. Основная терминология базовой дисциплины «История» (IX-XIX вв.): учебное пособие. Москва, Научные технологии , 2014.
5. Левицкая И.А. Философия. Основной курс: учебное пособие. Москва, Научные технологии , 2015.
6. Понятийный словарь по культурологии. /Ороев Н.А., Папченко Е.В. Таганрог: ТРТУ, 2005.
7. Хрестоматия по культурологии. Под ред. Радугина А.А. М.: Центр, 1998.