

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГИОНОВ РФ ПО УРОВНЮ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Николаева К.А., студент гр. СУмоз-152, II курс
Научный руководитель: Голофастова Н.Н., к.э.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

Экономический курс Правительства Российской Федерации, взятый на модернизацию экономики России в качестве основы этого процесса, имеет инновационный вектор. Вся предыдущая история перехода на инновационный путь развития позволяет сегодня дать уже некоторые итоги и определить проблемы, требующие быстрого решения.

Национальная экономика зависит, прежде всего, от уровня экономического развития регионов, у каждого из которых есть потенциал инновационного движения различного содержания и уровня. Традиционно считается, что наибольшим потенциалом обладают регионы, богатые природными ресурсами, в частности, полезными ископаемыми и поэтому они должны быть драйверами внедрения инноваций. Вместе с тем, по мнению О.В. Гаман-Голутвиной, наличие полезных ископаемых еще не является гарантом высокого уровня социально-экономического развития региона и такие регионы не всегда возглавляют рейтинги по этому показателю. Более того, ею делается акцент (применительно к государствам) на успешность экономики Сингапура, который обделен всеми видами полезных ископаемых [1].

Для подтверждения этого мнения составим рейтинг социально-экономического положения регионов РФ, воспользовавшись данными рейтингового агентства РИАРЕЙТИНГ по итогам 2014-2015 гг. Для «чистоты» сравнения возьмем два региона, обладающих значительными запасами полезных ископаемых, и три региона, имеющих сравнимо меньшие запасы (табл. 1).

Таблица 1 – Рейтинг регионов по масштабам экономики 2014-2015 гг. [3; 4]

Субъект РФ	Объем производства товаров и услуг, млрд руб		Объем доходов консолидированного бюджета, млрд руб.		Численность занятых в экономике, тыс. человек	
	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Тюменская область	950,28	1 116,05	160,23	151,49	660,0	657,63
Кемеровская область	1 218,83	1 350,82	127,26	132,30	1 322,6	1 270,66
Смоленская область	265,37	298,23	37,53	38,56	500,9	497,28

Продолжение таблицы 1

Пензенская область	291,76	345,68	51,05	48,65	678,4	669,12
Брянская область	256,42	319,38	46,90	49,83	603,2	595,39

Данные таблицы 1 действительно показывают более высокий рейтинг регионов, наделенных запасами полезных ископаемых. Однако эти запасы следует расценивать как потенциал.

Общепринято полагать, что классическими факторами производства являются земля, труд (живой и овеществленный) и капитал. Вместе с тем, их результативность зависит от эффективности использования. По выбранным нами регионам об эффективности экономики свидетельствуют данные таблицы 2 и 3.

Таблица 2 – Рейтинг регионов по эффективности экономики
2014-2015 гг. [3; 4]

Субъект РФ	Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб. на человека		Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс. руб. на человека		Доля прибыльных предприятий, %		Доля задолженности по налогам в суммарном объеме налоговых платежей, %	
	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Тюменская область	669,53	774,00	186,75	166,95	72,9	71,5	3,3	3,4
Кемеровская область	446,53	496,39	87,83	59,55	62,4	63,3	21,3	15,2
Смоленская область	274,61	310,10	58,72	62,28	64,1	66,1	5,9	6,4
Пензенская область	214,83	255,65	61,62	65,60	64,4	63,2	6,1	6,4
Брянская область	207,16	259,80	53,99	50,22	67,2	65,1	9,5	12,2

Таблица 3 – Основные показатели по регионам 2014-2015 гг. [3;4]

Субъект РФ	Площадь, тыс. км ²	Население, тыс. чел.		Плотность населения, чел./км ²	
		2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Тюменская область	160,12	1464	1454	2,45	9,08
Кемеровская область	95,725	2725	2717	28,47	28,39
Смоленская область	49,779	964,33	958,63	19,37	19,26
Пензенская область	43,352	1356	1348	32	31
Брянская область	34,857	1232,8	1225	35,37	35,16

И здесь другая картина: территория и труд (живой) как ресурс значительно больше у Тюменской и Кемеровской областей, однако в Кемеровской области самая маленькая доля прибыльных предприятий и самая большая доля задолженности по налогам, в то время как у регионов, обладающих значительно более скромными масштабами экономики эти показатели более удовлетворительны. Следовательно, тезис о том, что наличие полезных ископаемых и природных ресурсов – классических факторов производства, еще не делает экономику эффективной - верен. В чем же причина?

В последние десятилетия среди отечественных ученых развивается мнение о том, что к классическим факторам производства следует добавить еще один – предпринимательство, как способность оптимально сочетать первые три фактора производства, а при их дефиците оно должно выходить на первый план. «Однако фактор предпринимательства в его инновационной ипостаси начинает проявлять себя с наибольшим эффектом только в том случае, если возможности использования классических факторов близки к пределу» [2].

В Кузбассе этот предел не наступил, это и является препятствием перехода на инновационный путь развития с точки зрения использования факторов производства. Еще раз обратимся к рейтингу регионов, на этот раз по уровню инновационного развития (табл. 4).

Таблица 4 – Рейтинг по развитию науки и новых технологий. [5]

Субъект РФ	Место по общему рейтинговому баллу(место/балл)	Место в подгруппе «Развитие науки»	Место в подгруппе «Технологическое и инновационное развитие
Тюменская область	31/39,68	11	40
Кемеровская область	67/17,67	67	60
Смоленская область	63/19,78	58	64
Пензенская область	15/55,13	16	15
Брянская область	58/20,95	72	49

И вновь можно увидеть, что Кемеровская область далеко не в лидерах рейтинга и уступает практически всем сравниваемым регионам, кроме Брянской области по развитию науки и Смоленской области по технологическому и инновационному развитию, при том, что обе эти области значительно уступают Кемеровской области по масштабам экономики. При этом следует заметить лидерство Пензенской области по общему рейтингу, Кемеровская область замыкает исследуемую группу по этому показателю.

Кроме того, нужно иметь ввиду, что по уровню социально – экономического развития в целом в 2015 году Кемеровская область занимала 36-е место из 80-ти в основном благодаря поддержке Губернатором области Аманом Тулеевым социальных программ, хотя в 2014 и 2013 гг. эти места были 32-м и 30-м соответственно.

Из вышесказанного следует, что Кемеровская область имеет возможности перехода на инновационный путь развития в случае целенаправленного воздействия на экономических агентов регионального рынка с целью актуали-

зации инновационной деятельности даже в том случае, если они будут оказывать сопротивление. Но прежде всего, необходимо определить вид инноваций, которые нужно поддерживать в первую очередь. Представители государственно-управленческих структур должны воспринимать инновационный процесс, исходя из инновационной политики государства, которая формируется на основе стратегических целей социально экономического развития. В каждом отдельном случае прежде, чем принимать решение о поддержке, стимулировании и распространении инноваций, надо определиться, каким социально-экономическим и технологическим целям государства эти инновации соответствуют, и какие факторы производства могут корреспондироваться наилучшим образом с инновациями [2].

Предлагаемые учеными классификации типов инноваций широки и разнообразны в силу того, что еще недостаточно осмыслены теоретические и практические аспекты возможностей и региональных особенностей инновационного развития регионов (рис. 1) [2].

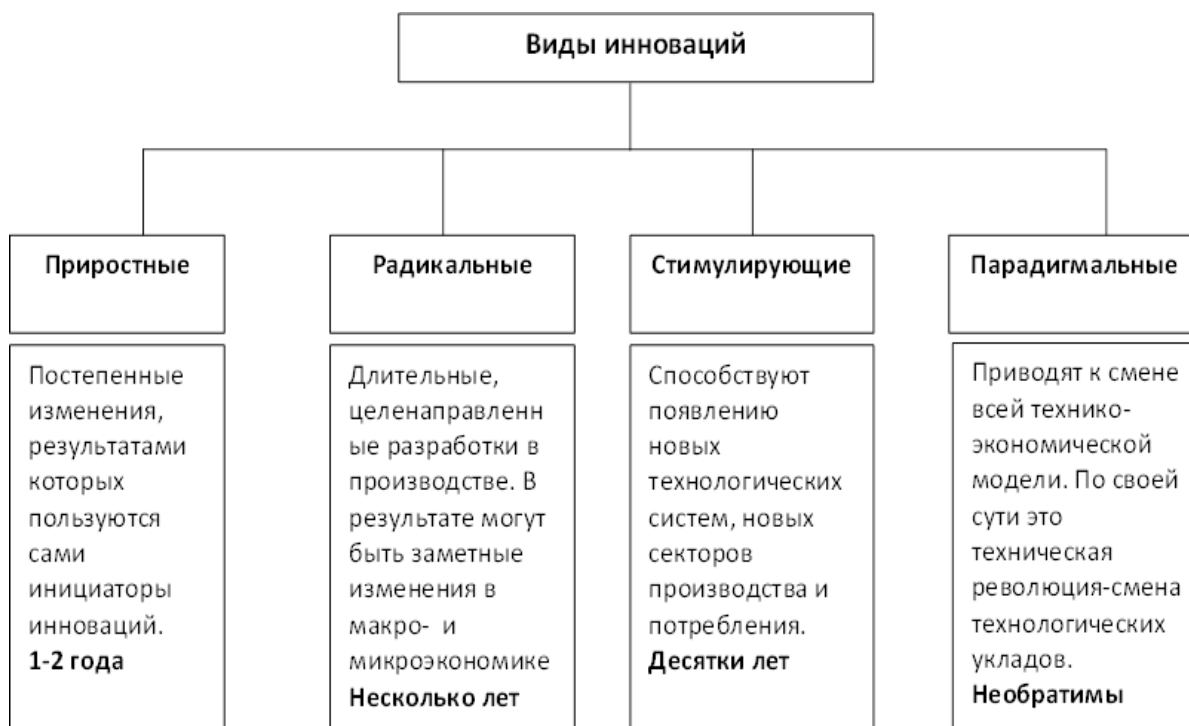


Рис. 1. Классификация типов инноваций

Указанные на рисунке виды инноваций имеют признаками классификации масштаб влияния, интервалом времени и необходимостью (либо отсутствием таковой) организационно-управленческой координации со стороны государства или региона.

Наиболее интересными и необходимыми для регионов представляются радикальные инновации, так как они могут быть реализованы на предприятиях отрасли, а, возможно, и на группе предприятий родственных отраслей. Но, как указывает В.П.Соловьев, такой вид инноваций появляется только тогда, когда становятся явно не эффективными уже применяемые технологии, организация труда, производства и управления [2].

Список литературы:

1. Гаман – Голутвина, О.В. Инновации в политической сфере: роль государства. Инновации: вызовы и перспективы / под научной редакцией В.И. Супруна. – Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2013. – 416 с.
2. Соловьев, В.П. Инновации в контексте рыночных отношений: ожидания и реальность. Инновации: вызовы и перспективы / под научной редакцией В.И. Супруна. – Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2013. – 416 с.
3. Интернет-ресурс // <http://riarating.ru/infografika/20150616/610658857.html>
4. Интернет-ресурс // <http://riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html>
5. Интернет-ресурс // http://riarating.ru/regions_rankings/20150324/610650317.html