

УДК 69.0036:658.152

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ.

Кудро К. В., студентка гр. ЭСб – 131, IV курс

Научный руководитель Свистунова Т. Н., к.э.н., доцент

Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева,
г. Кемерово

Статья написана по информации ОА «Мариинскавтодор» за 2014 – 2015 годы.

Себестоимость - это важнейший экономический показатель работы строительной организации. Себестоимость показывает, во что обходится конкретной строительной организации производство работ. Себестоимость отражает организационно – технический уровень производства строительно-монтажных работ.

Себестоимость обратной пропорциональной зависимостью связана с прибылью от продаж работ. А получение прибыли, точнее ее максимизация, – главная цель деятельности любой строительной организации.

Основные виды деятельности АО «Мариинскавтодор»:

- производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог.
- разработка гравийных и песчаных карьеров;
- производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков;
- монтаж прочего инженерного оборудования;
- эксплуатация автомобильных дорог общего пользования;
- эксплуатация дорожных сооружений (мостов, туннелей)
- инженерные изыскания для строительства.

Для оценки эффективности использования всех видов ресурсов проведен анализ себестоимости продукции АО «Мариинскавтодор»

В табл. 1 приведена исходная и аналитическая информация для анализа себестоимости.

Таблица 1

Исходная и аналитическая информация

Показатели	Значения		2015 г. к 2014 г. +,-
	2014 г.	2015 г.	
1. Стоимость работ , тыс. р.	1020490	1322853	302363
2. Себестоимость работ, тыс. р.	861339	1229426	368087
3. Прибыль от реализации, тыс. р.	159151	93427	-65724
4. Затраты на 1 р. стоимости	0,844	0,929	0,085

работ, р.			
5. Прибыль на 1 р. стоимости работ, р.	0,156	0,071	-0,085

Общая сумма затрат в 2015 г. увеличилось на 368087 тыс.руб., в том числе за счет:

1. – роста объема работ на $(302363 \times 0,844) = 255194$ тыс.руб.
2. – за счет роста затрат на 1 руб. стоимости работ $0,085 \times 1322853$ на 112893 тыс.руб.

Изменение суммы затрат за счет изменения объема работ оценивается нейтрально, то есть не относится ни к положительным, ни к отрицательным результатам деятельности. Изменение суммы затрат за счет изменения затрат на 1 рубль стоимости работ относится либо к положительным, либо к отрицательным (в нашем случае) результатам деятельности.

Поэлементная группировка себестоимости и интегральный метод факторного анализа интенсивности развития экономических явлений позволяют дать количественную оценку следующим факторам, объясняющим динамику затрат на 1 рубль стоимости работ:

- материалоотдача;
- средняя заработная плата работника с отчислениями на социальные нужды;
- средняя годовая выработка работника;
- средняя годовая норма амортизации;
- фондоотдача;
- эффективность «прочих затрат».

Обобщающий показатель – затраты на 1 рубль стоимости работ (h) – можно разложить на частные показатели и записать следующим образом:

$$h = \frac{M+Z+A+N}{O} = \frac{1}{m} + \frac{z}{\omega} + \frac{a}{f} + \frac{1}{n} \quad (1)$$

Применительно к факторной системе (1), порядок разложения индекса обобщающего показателя по факторам названным выше методом будет иметь следующий вид:

$$I_h = i_m^{-\overline{dM}} \cdot i_z^{\overline{dZ}} \cdot i_\omega^{-\overline{dZ}} \cdot i_a^{\overline{dA}} \cdot i_f^{-\overline{dA}} \cdot i_n^{-\overline{dN}} \quad (2)$$

Исходная информация для оценки факторов, определяющих динамику затрат
на 1 рубль стоимости работ

Показатели	Шифр показателя	Значения	
		2014	2015
1. Стоимость выполненных работ, тыс.р.	О	1020490	1322853
2. Среднесписочная численность работников на СМР и в ПП, чел.	Т	531	550
3. Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс.р.	F	188657	187139,5
4. Себестоимость работ, тыс.р., в том числе:		861339	1229426
4.1. Материальные затраты, тыс.р.	M	430254	507106
4.2. То же по отношению к итогу затрат	DM	0,499	0,412
4.3. Заработная плата с отчислениями на социальные нужды, тыс.р.	Z	208486	228328
4.4. То же по отношению к итогу затрат	DZ	0,242	0,186
4.5. Амортизационные отчисления, тыс.р.	A	16332	16147
4.6. То же по отношению к итогу затрат	dA	0,019	0,013
4.7. Прочие затраты, тыс.р.	N	206267	477845
4.8. То же по отношению к итогу затрат	dN	0,239	0,389
5. Материалоотдача, р/р	m	2,372	2,609
6. Среднегодовая заработная плата с отчислениями на социальные нужды, тыс.р.	Z	392,629	415,142
7. Среднегодовая выработка работника, тыс.р.	ω	1921,827	2405,187
8. Средняя норма амортизации, %	a	8,657	8,628
9. Фондоотдача, р/р	f	5,409	7,069
10. Эффективность прочих затрат, р/р	n	4,947	2,768
11. Затраты на 1 рубль стоимости работ, р.	h	0,844	0,929

$$\overline{dM} = \frac{1}{2} \cdot (0,499 + 0,412) = 0,4555$$

$$\overline{dZ} = \frac{1}{2} \cdot (0,242 + 0,186) = 0,214$$

$$\overline{dA} = \frac{1}{2} \cdot (0,239 + 0,389) = 0,314$$

$$\overline{dN} = \frac{1}{2} \cdot (0,019 + 0,013) = 0,016$$

$$i_m = \frac{2,609}{2,372} = 1,0999$$

$$i_z = \frac{415,142}{392,629} = 1,0573$$

$$i_{\omega} = \frac{2405,187}{1921,827} = 1,2515$$

$$i_a = \frac{8,628}{8,657} = 0,9967$$

$$i_f = \frac{7,069}{5,409} = 1,3069$$

$$i_n = \frac{2,768}{4,947} = 0,5595$$

- $i_m^{-\overline{dM}} = 1,0999^{-0,4555} = 0,9576$ (95,76% или -4,24%) – увеличение материалоотдачи на 9,99% уменьшило затраты на 1 рубль стоимости работ на 4,24%.
 - $i_z^{\overline{dZ}} = 1,0573^{+0,214} = 1,012$ (101,2% или +1,2%) – рост средней заработной платы на 5,73% увеличил затраты на 1 рубль стоимости работ на 1,2%.
 - $i_\omega^{-\overline{dZ}} = 1,2515^{-0,214} = 0,9531$ (95,31% или -4,69%) – рост выработки на 25,15% снизил затраты на 1 рубль стоимости работ на 4,69%.
 - $i_a^{\overline{dA}} = 0,9967^{0,016} = 0,999$ (99,9% или -0,01%) – снижение амортизации на 0,33% уменьшило затраты на 1 рубль стоимости работ на 0,01%.
 - $i_f^{-\overline{dA}} = 1,3069^{-0,016} = 0,9957$ (99,57% или -0,43%) – рост фондоотдачи на 30,69% уменьшило затраты на 1 рубль стоимости работ на 0,43%.
 - $i_n^{-\overline{dN}} = 0,5595^{-0,314} = 1,2$ (120% или +20%) – снижение эффективности прочих затрат на 44,05% увеличило затраты на 1 рубль стоимости работ на 20%
- $$J_h = \frac{0,929}{0,844} = 1,1001 \text{ (110,1% или +10,1%)} \quad (3)$$

Выводы:

- 1) в изменении обобщающего показателя h видна динамика всей экономической ситуации для предприятия;
- 2) в условиях высокой инфляции применение в анализе относительных величин оправдано;
- 3) из шести факторов влияния, два действовали в сторону увеличения h , четыре в сторону уменьшения;
- 4) динамика обобщающего показателя h негативная, так как его значение выросло на 10,1%;
- 5) темп роста выработки выше темпа роста средней заработной платы, поэтому за счет факторов, связанных с использованием живого труда, значение h снизилось на 3,6% ($1,012 \times 0,9531 = 0,964$);
- 6) самым проблемным фактором является снижение эффективности прочих затрат.

Поэлементная группировка себестоимости работ представлена в табл.3

Таблица 3

Динамика структуры себестоимости по элементам затрат

Элементы себестоимости	Сумма затрат, тыс. р.		Структура себестоимости, %		2015 г. к 2014г., ±%
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	±%
1	2	3	5	6	8

Материальные затраты	430254	507106	49,95	41,25	−8,7
Оплата труда работников	163012	176632	18,93	14,37	−4,56
Отчисления на социальные нужды	45474	51696	5,28	6,002	+0,722
Амортизация	16332	16147	1,9	1,31	−0,59
Прочие затраты	206267	477845	23,95	38,87	+14,92
Итого	861339	1229426	100	100	0

Экономическая теория считает рациональным такое изменение структуры себестоимости, когда снижаются затраты на 1 рубль стоимости работ, а прошлый труд (материальные затраты + амортизация) замещает живой труд. Ситуация в АО «Мариинскавтодор» не соответствует этому положению: доля прошлого труда снизилась с 51,85% до 42,56%, а живого труда выросла с 48,15% до 57,44%.

По результатам анализа себестоимости можно сделать вывод, что обществу необходимо вести активную работу по снижению себестоимости. Экономия себестоимости может быть достигнута за счет соблюдения норм расхода материалов, сокращения брака продукции, уменьшения времени простоев, повышения производительности труда и более интенсивного использования оборудования.

Кроме того, необходимо выполнить расшифровку «прочих затрат» и разработать мероприятия по росту эффективности «прочих затрат».