

УДК 658

ВЫБОР ИНСТРУМЕНТА АВТОМАТИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

С.Р. Симонян, студент гр. ЭУб-121, IV курс
А.С. Крамских, студент гр. ЭУб-121, IV курс
Научный руководитель: Е.В. Буйная, к.э.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева,
г. Кемерово

Сегодня никого уже не надо убеждать в том, что для ведения бухгалтерского и налогового учета лучше, удобнее и, в конечном счете, проще использовать автоматизированную систему, чем делать это вручную или с помощью MS Excel. Автоматизация не только в разы повышает эффективность работы бухгалтерии, но и позволяет снизить вероятность появления ошибок в учете, повысить качество и оперативность составления отчетности за счет встроенных в программу механизмов отражения хозяйственных операций.

Автоматизированный бухучет является платформой для выстраивания управленческого учета (УУ) и бюджетирования, поскольку более 90% содержащейся в учете информации формируется из первичных бухгалтерских документов. Оставшиеся 10% данных отражают операции, которые еще не подтверждены контрактами, счетами-фактурами или актами выполненных работ. Здесь работает один из главных принципов учета: наличие оперативной информации о реальном состоянии дел гораздо важнее, чем факт регистрации того или иного документа в учетной системе [1].

В последние годы инициаторами постановки учета все чаще выступают собственники компаний, которые в определенный момент начинают понимать, что имеющиеся бухгалтерские данные не отражают реальной картины бизнеса и есть риск потери управляемости.

Принимая решение о внедрении учета на предприятии, руководитель ожидает узнать, на чем его предприятие больше всего зарабатывает, где и сколько теряет, как можно объективно оценить вклад каждого направления, продукта, вида деятельности в общем финансовом результате, а также как повлияет конкретное управленческое решение на финансовое состояние бизнеса.

При этом, важно правильно понимать роль финансовых инструментов в управлении бизнесом. Как показывает практика, попытки навести порядок в финансах зачастую терпят неудачу, так как наталкиваются на следующие системные нарушения и противоречия в управленческом цикле предприятия:

- отсутствие стратегии развития, целевых показателей и других элементов регулярного менеджмента;

- нечеткое распределение функций, ответственности и полномочий между сотрудниками и руководителями;
- преобладание «пожарных» задач у большинства менеджеров;
- «устаревшая» организационная структура и т.д.

При наличии хотя бы одного из вышеперечисленных нарушений, на первый план может выйти задача не финансовой структуризации, а реорганизации предприятия с целью построения системы управления без конфликтов и противоречий.

До принятия решения об автоматизации процесс ведения учета на большинстве предприятий сводится к ручной трансформации бухгалтерской отчетности, обработке хозяйственных операций по «серым» оборотам и сведению итоговых данных в формате Excel. Как правило, этой задачей занимается финансовый директор, формируя управленческую отчетность исключительно для первого лица компании. Однако такое положение дел сопряжено со значительными издержками, а именно [1]:

- подготовка отчетности требует больших временных затрат;
- отсутствует оперативность в получении нужных данных (управленческий факт формируется не ранее закрытия бухгалтерского периода);
- возможно искажение данных ввиду отсутствия системного учета;
- отчетность перегружена, так как в одну форму включаются все необходимые показатели.

Если предприятие достаточно крупное, то отчеты, выполненные вручную административным персоналом, не удовлетворяют критериям своевременности и комплексности. Соответственно, появляется проблема выбора программ, автоматизирующих процесс управленческого учета [2].

Данные программы условно делятся на пять групп и при этом являются степенями развития автоматизации УУ.

Первая степень автоматизации УУ – это электронные таблицы.

Многие малые предприятия ведут управленческий учет, используя Microsoft Office Excel, так как таблица обладает достаточным набором функций для генерирования отчетов. Excel удобен на первом этапе автоматизации, поскольку у предприятия отсутствует комплексная система построения управленческой отчетности, формы отчетности меняются в связи с ростом предприятия и, возможно, не хватает квалифицированных менеджеров. С развитием организации и стремительным увеличением хозяйственных операций использование таблицы Excel теряет функцию оперативности.

К достоинствам первой группы можно отнести то, что исключены затраты на приобретение специальных программ на обучение персонала. А недостатки же – это возможное появление ошибок, непреднамеренное удаление данных. Процесс формирования комплексных отчетов занимает долгое время из-за отсутствия временного параметра ведения данных в таблице.

Вторая степень автоматизации – это программы ведения бухгалтерского учета с функцией параллельного ведения УУ.

В связи с возрастанием объема хозяйственных операций во многих

компаниях практикуют совмещение бухгалтерского и управленческого учета. Делается это с целью высвобождения драгоценного времени финансовых менеджеров. Однако это сопряжено с потерей качества данных, так как в управленческом учете методология анализа данных намного шире, чем в бухгалтерском учете. Появляется дилемма: далее терять конкретность и качество или найти реальную альтернативу данным программам.

Достоинство второй ступени автоматизации управленческого учета – это экономия времени на вводе операций.

Недостатки: сложность внедрения и технической поддержки ПО. Изменение структуры программы характеризуется высокими затратами.

Третья ступень – это программы, созданные штатными IT-специалистами.

Здесь имеются в виду созданные макросы в электронных таблицах, разработанные на предприятии специалистами ФЭО или отдела УУ. Если предприятие среднего размера, то данные программы полностью удовлетворят требования руководителей и собственников.

Достоинства: при наличии высокой квалификации персонала, ответственного за разработку программы управленческого учета, ПО будет отвечать всем стандартам управленческого учета. Изменение структуры системы не предполагает больших затрат.

Недостатком является то, что время на разработку и внедрение программного продукта собственными силами может быть слишком затянутым.

Четвертая ступень – специализированная программа по управленческому учету.

Этот программный продукт бывает двух типов: неспециализированный и настроенный под конкретное предприятие. Второй тип более предпочтителен ввиду проектирования на основе базовой платформы единственной в своем роде модели под нужды предприятия-заказчика.

К достоинствам можно отнести:

- низкая цена;
- экономия времени на разработке и внедрении.

А недостаток – привлечение специалистов со стороны для технической поддержки.

Пятая ступень – ERP-системы с блоком ведения УУ.

Наисовременнейшее программное обеспечение в области ведения УУ. Более подходит крупным предприятиям с развитой структурой и огромным количеством ежедневных операций.

Плюсом данной группы является то, что данные системы предоставляют функцию ведения не только УУ, но и управления государственными закупками, делопроизводством, запасами и т.п.

Недостатки: высокие затраты на внедрение, длительный срок внедрения, сложности изменения архитектуры системы.

Все вышеуказанные варианты автоматизирования УУ имеют право существовать. Однако, все предприятия и организации подвержены риску из-

менениям финансовой и организационной структуры, направления развития и деятельности и т.п., поэтому в любой программе автоматизации в числе определяющих свойств должна быть легкость внесения серьезных изменений в архитектуру ПО.

Таким образом, каждый руководитель должен сам определиться с выбором программы автоматизации УУ, исходя из большей значимости для него одного из компонентов структуры «затраты – время».

Список литературы:

1. Никитин, В. Автоматизация управленческого учета: как не выбросить деньги на ветер [Текст] / В. Никитин // Финансовый директор. – 2013. – № 2 (122). – С. 26-30;
2. Поляков, В.В. Программы автоматизации управленческого учета [Текст] / В.В. Поляков, Р.И. Фомичев // Россия: потенциал инновационного развития. – 2011. – №10 – С. 154-158.