

УДК 336.7

## **ОСНОВНЫЕ ВИДЫ КРЕДИТНЫХ РИСКОВ И УПРАВЛЕНИЕ ИМИ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ**

Мелкоян В.В., студент гр. Эк-21, IV курс

Научный руководитель: Рау Э.И., к.э.н., доцент

Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова  
г. Барнаул

Риск является составным элементом банковской деятельности, как и любой деятельности финансовых институтов, принятия управленческих решений в которой зависит от влияния значительного количества факторов и действий контрагентов, которые трудно предусмотреть во всей полноте и с необходимой точностью. Именно с неопределенностью или с вероятностью наступления события, обусловленными практической невозможностью точного прогнозирования течения процессов в будущем, как правило, связывается риск как характеристика деятельности коммерческого банка. В современной теории управления коммерческими рисками в банковской сфере четко выделяются два противоположных взгляда на трактовку риска, как основной категории – классический, представителями которого являются Дж. Моль и И. Сеньор, и неоклассический, сторонниками которого выступают А. Маршалл, А. Пигу, Дж. Кейнс. Принципиальные различия данных теорий происходят из-за разного восприятия характера соотношения между неуверенностью и риском [1]. В классической теории первоосновой возникновения риска считается неуверенность – состояние, когда невозможно достичь указанной объективной картины будущей ситуации. Риск воспринимается как функция прямой зависимости: “чем выше неопределенность, тем выше риск и наоборот” [2, с. 83]. При этом эти два понятия напрямую связываются с горизонтом времени: чем продолжительнее период, тем большими становятся неопределенность и риски. То есть, в классическом подходе “риск” и “неопределенность” в некоторой мере отождествляются и рассматриваются как вероятность получения убытков и затрат от выбранного решения и стратегии деятельности.

Для сторонников неоклассической теории риска различие между риском и неуверенностью заключается в том, что риск сопровождается возможными характеристиками неконтролируемых переменных, а неуверенность – нет. Так, согласно теории американского экономиста Ф. Найта риск является результатом какой-либо деятельности, которую можно измерить с помощью методов теории вероятности и закона больших чисел [1].

Определённое сочетание подходов классической и неоклассической экономических школ относительно сущности риска содержится в работе А.В. Пенюгаловой и Е.А. Старосельской [3, с. 5], которые определяют его как вероятность наступления определенных событий, которые приведут к потен-

циальным возможностям получения убытков. Н.С. Сажиной [4, с. 8] приведено обобщенное определение кредитного риска как риска потерь, связанных с ухудшением состояния дебитора, контрагента по сделке, эмитента ценных бумаг, что указывает на то, что сферы возникновения кредитного риска не ограничиваются исключительно процессом банковского кредитования. Понятие, подходы и теоретические основы возникновения и управления кредитным риском рассмотрены в работах Э.И. Рау, О.А. Коваленко [5, с. 139], [6, с. 15].

Подавляющее большинство современных ученых в работах, посвященных исследованию сущности кредитного риска, придерживается данного традиционного подхода, лишь конкретизируя в представленных определениях нарушение, которых именно условий кредитования приводит к возникновению кредитного риска. При этом основными такими условиями являются объемы и время полного возврата долга. Так, например, М. Дрехман определяет кредитный риск как риск невозврата в установленный срок основного долга и процентов по ссуде, принадлежащих кредитору [7]. Классификация кредитных рисков приведена на рис. 1.

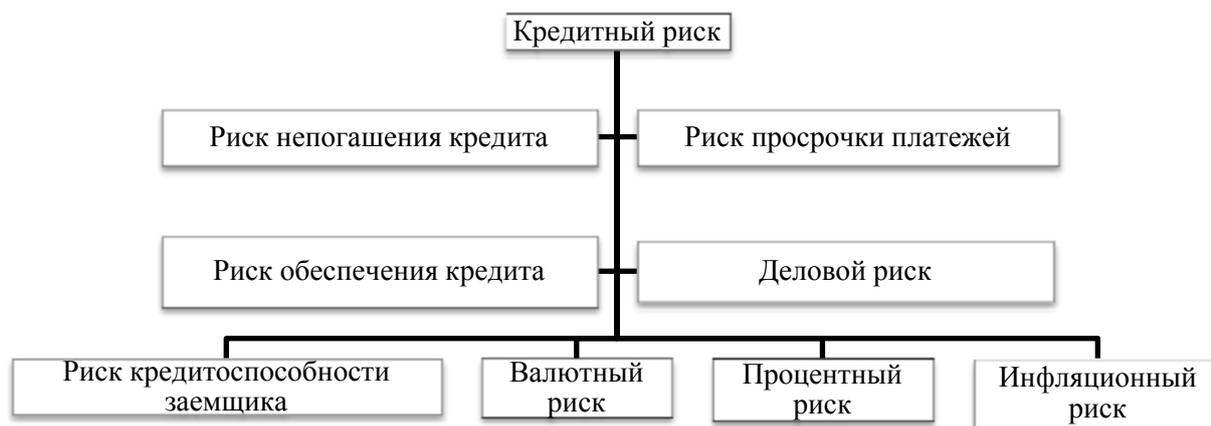


Рис. 1. Классификация кредитных рисков коммерческого банка

Обобщая выше изложенное, можно сделать вывод, что кредитный риск априори сопровождает весь комплекс кредитных отношений, возникающие в процессе осуществления определенной кредитной сделки и на предоставление займа потенциальному клиенту банка.

Проведенный анализ статистических данных, представленных Центральным банком, позволяет сделать вывод, что в 2015 г. по сравнению с 2014 г. кредитные риски коммерческих банков возрастают. Так, к примеру, доля ссуд с просроченными платежами свыше 90 дней в общем объеме ссуд на начало года (01.01.2015 г.) составляла 7,9%, что на 2,1% больше аналогичного периода 2014 г. (рис. 2) [8].

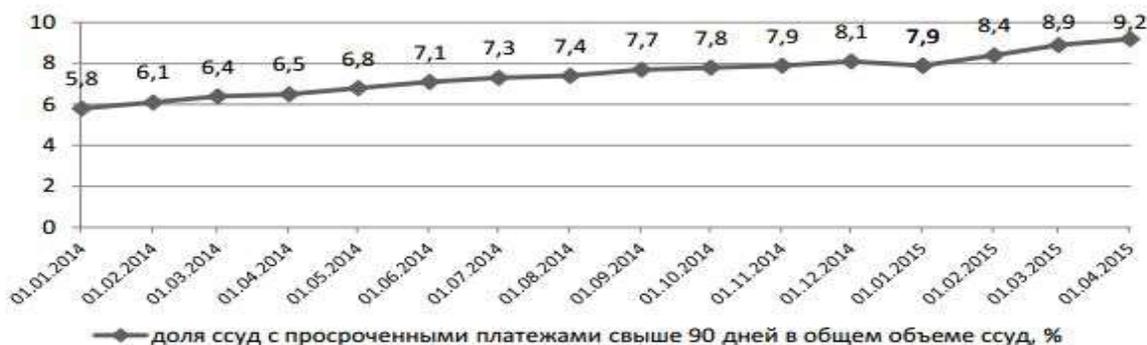


Рис. 2. Динамика уровня кредитного риска банков, связанный с невозвратами в установленный срок основного долга и процентов по ссуде

Анализ и оценка структуры кредитных рисков банков, связанных с предоставлением ссуд физическим лицам по основным кредитным линиям показывает, что в начале 2015 г. кредитные риски возрастают. Так, в январе 2015 г. уровень кредитных рисков повысился на 2,9% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, а в марте – на 5,2% (табл. 1) [8].

Таблица 1. Динамика кредитных рисков банков за 2014-2015 годы, %

Показатель	01. 2014	03. 2014	06. 2014	09. 2014	12. 2014	01. 2015	03. 2015
Доля предоставленных физическими лицами ссуд, непогашенных в установленный договором срок в отчетном периоде всего, %	12,6	13,3	14,7	14,7	15,4	15,5	18,5
в том числе:							
ссуды на покупку жилья (кроме ипотечных ссуд)	4,3	2,0	2,7	2,6	3,6	2,9	3,6
ипотечные жилищные ссуды	3,8	3,9	4,7	5,8	4,9	6,5	8,0
автокредиты	7,6	8,2	9,1	9,8	9,1	10,4	10,8
иные потребительские ссуды	14,6	15,6	17,2	16,8	17,8	17,3	21,4

Повышение уровня кредитных рисков банков России свидетельствует о необходимости разработки более системных методов управления кредитными рисками коммерческих банков [9, с. 64], [10, с. 236]. Для оптимизации деятельности коммерческих банков в процессе управления кредитными рисками необходимо, прежде всего, обратить внимание на решение следующих актуальных задач:

- адаптация современных методологических и практических подходов к управлению рисками с учетом программных продуктов и информационных технологий, позволяющих на ранних стадиях диагностировать риски и потери;
- пересмотреть действующую систему оценки кредитоспособности заемщиков, в том числе и с использованием бюро кредитных историй;

- сформировать качественно обновленный алгоритм диагностики заемщиков как способа оптимизации кредитного риска.

Таким образом, главной задачей коммерческих банков является необходимость построение единой и эффективной концепции управления рисками, которая должна включать: 1) управление ликвидностью банка; 2) управление ликвидностью кредитного портфеля; 3) управление кредитным риском.

Для повышения эффективности операций кредитования в процессе исследования и управления риском целесообразно в процессе диагностики использовать дополнительную систему показателей в соответствии с конкретным видом кредитов. В частности, можно использовать следующую систему показателей: 1) доля того или иного вида кредитов в общем объеме выданных кредитов; 2) отношение предоставленных кредитов конкретного вида (по срокам, отраслям экономики) к общему объему привлеченных финансовых ресурсов; 3) отслеживание в динамике показателя размера непогашенных кредитов; 4) отношение величины резерва предоставленного кредита в разрезе сроков, отраслей экономики; 5) показатели структуры кредитного портфеля; 6) группа показателей ликвидности банка; 7) группа показателей ликвидности кредитного портфеля.

Следовательно, осуществление банком комплексной диагностики кредитоспособности субъектов хозяйствования и физических лиц, должно способствовать снижению кредитных рисков коммерческих банков.

Отдельно стоит обратить внимание на современные информационные и аналитические технологии. Достаточно перспективным представляется предложенный зарубежными специалистами подход, основанный на нейросетевом моделировании определения уровня кредитного риска коммерческого банка. Однако его адаптация к отечественным условиям требует значительных доработок. Предложенные меры будут оптимальным образом дополнять существующие ныне методики оценки кредитоспособности клиента и минимизировать кредитные риски коммерческих банков.

#### **Список литературы:**

1. Angelini E., Tollo G., & Roli A. (2008). A neural network approach for credit risk evaluation. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 48, 733–755.

2. Мочалова Л.А., Касьянова А.В., Рау Э.И. Финансовый менеджмент: учебное пособие / под ред. Л.А. Мочаловой. М.: КНОРУС, 2012. – 384 с.

3. Пенюгалова А.В. Банковские риски: сущность и основные подходы к определению / А.В. Пенюгалова, Е.А. Старосельская // *Банковское дело*. 2013. № 8. С. 4-7.

4. Сажина Н.С. Формирование системы управления кредитными рисками в коммерческом банке: автореф. дис. кандидата экономических наук: 08.00.10 / Н.С. Сажина. Саранск, 2010. 18 с.

5. Рау Э., Коваленко О. Платежеспособность и кредитоспособность физического лица как критерии оценки его финансового состояния при кредитовании // Предпринимательство. 2009. № 3. С. 138-142.

6. Рау Э.И., Коваленко О.А. Пути и способы оценки кредитоспособности заемщика: монография / под ред. А.Н. Мельникова. Барнаул, 2011. – 178 с.

7. Drehmann M., Sorensen S., & Stringa M. (2010). The integrated impact of credit and interest rate risk on banks: A dynamic framework and stress testing application. *Journal of Banking & Finance*, 34, 713–729.

8. Официальный сайт ЦБ России [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/risk\\_15.htm&pid=pdko\\_sub&sid=ITM\\_60627](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/risk_15.htm&pid=pdko_sub&sid=ITM_60627)

9. Рау Э.И., Шустова Е.П. Институты и инструменты государственного управления проблемными активами коммерческих банков: опыт России и Казахстана // Сибирская финансовая школа. 2014. № 1 (102). С. 63-67.

10. Рау Э.И. Как защищены вкладчики коммерческих банков // Вестник алтайской науки. 2015. № 2 (24). С. 235-238.