

УДК 338.436

НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК РОССИИ

А.И. Берко, студентка гр. м-121, III курс
Научный руководитель: А.Э. Ахмедов, к.э.н., доцент
Воронежский экономико-правовой институт
г. Воронеж

В мясоперерабатывающем производстве за последние годы происходят существенные изменения, связанные, прежде всего, с развитием рыночных отношений, имеет место неустойчивость экономической деятельности, резкие колебания доходности вследствие дестабилизирующего влияния как общемирового кризиса 2008г., так и реализацией политики импортозамещения в условиях санкционного режима западных стран [1].

Наибольшее влияние на тенденции развития мясопереработки оказывает производство мяса, так как именно в этой сфере сельского хозяйства производится основной вид сырья – мясо различных видов и субпродукты, которые являются ключевой основой состава продукции мясоперерабатывающих предприятий и 80-85% их себестоимости.

За последние десятилетия выпуск продукции агропромышленного комплекса России существенно снизился, что резко сократило возможности страны обеспечивать население продовольствием отечественного производства. В связи с этим потребление основных продуктов питания и, в частности, мяса и мясных изделий, не достигает уровня развитых зарубежных стран. Так, в частности, к 2000г. потребление мяса и мясных продуктов сократилось до 43 кг на человека в год, и только начиная с 2001г. наметился незначительный рост потребления, в 2012г. приходилось 73 кг на душу населения, что можно объяснить ростом мясопереработки. [6]. Тем не менее, Россия обладает высоким ресурсным потенциалом, чтобы иметь возможность полностью обеспечить себя продовольствием, в том числе мясом, и быть ведущим его экспортером в мире.

В условиях преодоления экономического кризиса, развитие мясопродуктового подкомплекса АПК России осложняется удорожанием всех видов его составляющих, таких как корма, транспортные расходы, электроэнергия, ветеринарное обслуживание и т.д.; также, имеются проблемы с достаточностью бюджетного финансирования и инвестиций. Отдельные положительные тенденции не позволяют характеризовать общую ситуацию в животноводстве достаточно благополучно. Следует отметить, что рост производства мяса достигается, прежде всего, при помощи таких скороспелых и интенсивных производств, как свиноводство и птицеводство.

Проблемой на рынке мясного сырья следует считать отсутствие

целостной системы заготовительных предприятий, осуществляющих сбор, доставку, первичный убой и разделку скота. Частично эти функции выполняют предприятия мясопереработки, однако их финансовые и организационные возможности весьма ограничены. Более того, переработке подвергаются лишь около 25% общего объема мяса. При этом использование мощностей в зависимости от региона колеблется в диапазоне от 28,3% в Центрально-Черноземном регионе до 54,5% в Дальневосточном, в целом по РФ составляет 33,5% [4-5].

В сфере отечественного производства говядины сложилась не простая ситуация: 98% поголовья КРС относится к молочным породам и только 2% - к мясным. Другими словами, говядина, которая перерабатывается конечными потребителями, является побочным продуктом молочного производства и существенно уступает своими качествами зарубежным аналогам. Резкое снижение объёмов производства говядины началось с 2005г. В целом за период 2000-2014 г. выработка такого вида мяса сократилась в 1,33 раза. Это повлияло на рост объемов выпуска продукции мясоперерабатывающих предприятий, которая в основном производится с использованием мяса импортного производства.

В связи с тем, что отечественные поставщики говядины и мяса другого КРС не могут обеспечивать ни стабильное качество сырья, ни требуемых условий и графиков поставок, можно предположить, что зависимость отечественных производителей мясных продуктов от импортного сырья в ближайшее время, как минимум, 5-7 лет, сохранится.

Поэтому в решении проблемы обеспечения населения России мясной продукцией значительная роль отводится интеграционным процессам. Широкое развитие интеграционных процессов в мясопродуктовом подкомплексе АПК связано с влиянием нескольких причин [2; 8]:

- в девяностые годы почти полностью было свернуто мясное скотоводство, кризис углублялся, падал генетический потенциал мясных коров;
- рост доходов населения и невозможность отечественных производителей удовлетворить возникший спрос на мясную продукцию, что привело к массивным зарубежным поставкам мясного сырья и мясопродуктов;
- для мясоперерабатывающих предприятий себестоимость переработки ввозимого мяса дешевле, чем отечественного сырья.

Помимо рассогласованности связей между производителями и переработчиками сырья еще одним фактором, тормозящим эффективность развития мясного подкомплекса АПК, является низкое качество мясного сырья у предприятий-поставщиков.

Кроме того, в последние годы соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и факторы сельскохозяйственного производства (например: топливо), отражает не только сохранение диспаритета, но и его нарастание. Так, цены на ГСМ в 2014 году выросли в

6,4 раза быстрее, чем на мясо и мясную продукцию (таблица 1).

Таблица 1 - Отношение индекса роста цен на топливо к индексу роста цен на реализуемую продукцию мясоперерабатывающих предприятий

Показатель	Годы									
	1995	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Мясо и мясная продукция	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Топливо дизельное	2,3	2,5	5,9	5,5	5,9	5,7	6,3	6,5	6,9	7,1
Бензин	2,8	2,5	6,8	5,5	5,9	5,7	6,3	6,4	6,8	6,9
Диспаритет: ГСМ/мяса и мясной продукции	2,6	2,8	6,3	5,8	6,0	6,0	6,5	6,0	6,3	6,4

Усиливают диспаритет цен на продукцию мясоперерабатывающих предприятий также условия банковского кредитования их деятельности, которые приводят к недоступности кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок. Привлекая заемные средства, мясоперерабатывающие предприятия вынуждены отдавать часть своего дохода в банковский сектор. Одним из способов компенсировать все более растущие расходы предприятий является рост цен на их продукцию, возможность которого весьма ограничена социальными факторами, так как снижение платежеспособного спроса населения РФ уменьшает потребление продукции, что приводит к снижению доходов мясоперерабатывающего производства (таблица 2).

Таблица 2 - Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в сопоставимых ценах (в месяц, килограммов)

Показатель	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескосточки), кг	54,98	52,17	57,76	61,30	54,97	46,41
Свинина (кроме бескосточки), кг	51,46	48,16	55,36	61,08	61,12	57,59
Куры (кроме куриных окорочков), кг	86,95	91,27	104,07	115,24	124,45	126,57
Колбаса вареная высшего сорта, кг	45,93	43,89	47,94	51,35	47,69	41,71
Говядина, свинина тушеная консервированная, за условных банок	178	169	178	190	183	166

В 2009-2014г. покупательная способность большинства населения России упала, что связано с несопоставимыми значениями роста цен на продукцию мясоперерабатывающих предприятий и темпами роста средней оплаты труда. Так, если цена на говядину и свинину за рассматриваемый период выросла в 2,4 раза, то средняя заработная плата за этот же

промежуток – 1,7 раза.

В настоящее время производители мяса создали соответствующие союзы и ассоциации: птицеводы имеют один союз (Росптицесоюз), животноводы – четыре (Мясной союз России, Национальная мясная ассоциация, Росживотноводсоюз и Россвинпром). Эти структуры добиваются изменения сложившейся ситуации увеличением объемов льготного кредитования в сфере мясопереработки, что позволит ускорить обращение денежных средств в расчетах и повысит стабильность предприятий. Однако, на данный момент только незначительное количество предприятий данной сферы могут пользоваться такими услугами кредитных организаций, а остальные получают кредитные средства на равных условиях с предприятиями других видов экономической деятельности, что только усугубляет ситуацию.

За последние пять лет потребление кредитных ресурсов на предприятиях мясопереработки выросло в 3,25 раз (в 2014г. по сравнению с 2009г.); в то время как ставки по предоставляемым кредитам, не обеспеченные помощью государства – выросли в 4,15 раза. Недоступность способов получения льготных кредитных ресурсов приводит к невозможности приобретения современного оборудования. Большинство отечественных производителей мясной продукции используют устаревшее оборудование или, приобретая объекты основных средств, заранее предполагают эксплуатировать его слишком интенсивно. Имеют место случаи, когда предприятия мясопереработки развиваются, приобретая новое оборудование, привлекая и обучая новый персонал, но они (предприятия) как правило, принадлежат иностранным собственникам, поэтому прибыль от их деятельности не реинвестируется в экономику субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, дальнейшие направления исследования развития мясоперерабатывающего комплекса должны быть, связаны с выявлением [3; 7]:

- 1) ключевых особенностей мясоперерабатывающего производства;
- 2) проблем, с которыми сталкиваются мясоперерабатывающие предприятия;
- 3) возможностями, которыми располагают, но не используют или недоиспользуют предприятия мясопереработки в ходе развития своей экономической деятельности.

Резюмируя изложенное, следует признать, что в деятельности предприятий мясопереработки существует множество трудноустраняемых проблем, связанных с сильнейшим влиянием негативных факторов внешней среды. Однако, и во внутренней среде, наряду с реализованными возможностями, также существуют нерешенные задачи, препятствующие сбалансированному управлению развитием их экономической деятельностью.

Список литературы:

1. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А., Смольянинова И.В. Государственное Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева
19-22 апреля 2016 г., Россия, г. Кемерово

регулирование агропромышленного производства в условиях реализации политики импортозамещения // Регион: государственное и муниципальное управление. 2015. № 1. С. 1.

2. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Управление стратегией инновационного развития интегрированных структур пищевой промышленности // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты Материалы Международной юбилейной научно-практической конференции ВЭПИ-ВГЛТА, в 5-ти томах. Редколлегия: главный редактор С.Л. Иголкин, ответственный редактор Т.Л. Безрукова, А.Э. Ахмедова. 2012. С. 21-27.

3. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А., Шаталов С.А. Совершенствование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК (на примере Воронежской области) // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 164-166.

4. Ксенова Е.В. Теоретико-методологические подходы к усовершенствованию интерпретации и определения социальной эффективности в контексте отрасли скотоводства // Территория науки. 2015. № 3. С. 119-124.

5. Ладыгина Я.В. Пищевая промышленность России на национальном и мировом рынке // Территория науки. 2014. Т 2. № 2. С. 87-92.

6. Маматурдиев Г.М., Жоробаев М.Г. Экономико-математическое моделирование прогнозирования затрат в животноводстве // Синергия. 2016. № 1. С. 44-58.

7. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Методический подход к оценке эффективности интеграционного развития предприятий АПК // Агропродовольственная экономика. 2015. № 3. С. 38-49.

8. Шаталов М.А., Блащенко Б.О. Проблемы интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий в мясоперерабатывающем комплексе АПК // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 6 (26). С. 7-14.