

УДК 008

ПРИНЦИП ЕДИНСТВА В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПРИЧИННОСТИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Равочкин Н.Н., аспирант кафедры культурологии, 2го года обучения
Научный руководитель: Балабанов П.И., д.ф.н., профессор
Кемеровский государственный институт культуры
г. Кемерово

В самом общем виде единство в любой из сфер научной деятельности не означает тождество. Законы, по которым осуществляется научное познание, разнятся по сферам проявления, особенностям детерминационных отношений и степени охвата (от философских до эмпирических). Следовательно, исходя из многофакторности развития, неверным будет предположение об ожидании буквальной реализации отмеченных закономерностей в природе и тем более в духовной и общественной жизни человека.

Достижения науки и философии продемонстрировали несостоятельность отделения человеческого свободного поведения от естественной природной необходимости, на котором настаивал И. Кант [2]. Такой подход противоречит, с одной стороны, представлениям о целостности случайного и необходимого и, с другой, возможности эволюционных изменений, требующей представления природных и социальных законов как отражений всеобщей диалектики развития.

Например, анализируя труды экономистов и экономистов второй половины XX-начала XXI вв., в которых системно исследуются социальные, физические, культурные и поведенческие составляющие причинности тех или иных событий в экономике, мы находим обобщение причинно-следственных связей: много причин вызывают много действий.

Мы согласны с мнением С.Э. Крапивенского, согласно которому, «в историографии давно обнаружено, что даже экономическое поведение людей не всегда может быть выведено прямо из экономики, ибо оно регулируется их духовностью, в частности таким глубинным пластом общественной психологии, как менталитет». Только учитывая данный фактор, возможным для понимания могут стать маркируемые автором как «странные» поведенческие особенности населения Великобритании в годы Второй Мировой войны. Это проявилось в том, что Англия являлась единственной из стран, втянутых в экстремальную ситуацию, в которой не было спекулятивного рынка [3].

Для проводимого автором исследования подобные обобщения представляют аргумент для перевода культурной причинности в социокультурную. Тем самым они формируют представления о специфическом социокультурном состоянии общества и культуры, имеющем

с точки зрения исследователя, многофакторный характер своего генезиса и функционирования в сознании исследователей.

Здесь разумным будет уточнить, что под социокультурным состоянием мы понимаем конкретно-историческое единство хозяйственной деятельности, социальных структур и институтов, культурных установлений и форм духовности общества и человека на определенном историческом этапе его эволюции и развитии. Единство в генезисе человека, общества, культуры лежит в основе социокультурного состояния и его функционирования.

Наглядно принцип единства представлен в исследовании В.П. Щенникова [4], в которой указывается, что социальная причинность является целостным единством, где формируется сознание индивида, что подтверждает идеи М.С. Кагана о нерасчлененности трех форм бытия. Как известно, эти формы выражают культура, общество и человек, как характерный признак социокультурной системы [1].

Преобладание в познании одного любого вида из досоциокультурных причинностей, выделяет лишь преобладание отдельных частей социокультурной структуры человеческой деятельности. Таким образом, мы приходим к выводу, что функционирование социокультурного состояния обусловлено рядом факторов – экономических, биологических, экологических, генетических, физиологических и др. – одновременно.

Изменения состояния – изменения одного и того же объекта с течением времени, причины которого коренятся в нем самом, либо находятся вне объекта, что, согласно принципу единства, обеспечивает взаимосвязь внутреннего и внешнего в познании.

Список литературы:

1. Каган М.С. Системность и целостность // Вопросы философии. – 1996. – № 12. – с. 13 – 18
2. Кант И. Лекции по этике. – М.: Республика, 2000. – 431 с.
3. Крапивенский С.Э. Социальная философия. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2000. — 320 с.
4. Щенников В.П. Сознание как общественная детерминанта: дисс...учен. степ. докт. филос. наук: 09.00.11. – Екатеринбург, 1992. – 392 с.